

四川省“十三五”开放型经济发展思路研究

西南财经大学课题组

一、四川省“十三五”开放型经济发展的战略背景分析

大力发展开放型经济需要融入国家的开放战略，厘清四川省当前开放型经济发展的战略背景是制定相应的合理战略规划的基本前提。十八大报告明确提出，“要适应经济全球化新趋势，必须实行更加积极主动的开放战略，完善互利共赢，多元平衡，安全高效的开放型经济体系”，“着力培育开放型经济发展新趋势”，“全面提高开放型经济水平”。更加积极主动地推行开放战略，不仅是更好地参与国际分工，国际规则制定，促使社会主义市场经济体制更好地与国际接轨，更是推动中国经济发展转型，形成促进竞争机制充分发挥作用的国内统一市场的推动力量。

（一）国内外宏观经济背景

1. 全球“第四次”产业转移带来新挑战与机遇

2008 年金融危机后，部分外贸加工型外资企业“逃离”中国，表明世界进入“第四次”产业转移时代。比较此次产业转移与前三次的不同，此次产业转移体现的特征为：

（1）生产方式转型与生产体系重构

跨国公司打破过去纵向一体化的格局，呈现横向和纵向集成的态势。一方面，营销、产品开发、生产、物流、供应、财务、人力资源等价值链条内部的职能横向集成；另一方面，供应商、制造商、销售商、客户通过物流渠道实现纵向集成，从而形成新福特制生产下的特殊的企业运作模式。全球化、信息技术等经济社会变迁使得当前全球生产转变成不断深化的态势。

企业生产链条由于技术上的可分性使企业组织形式变革成为可能。当前发达国家与发展中国家的分工体系正经历着以形成全球产业链和价值链为目标的变革，从而加快全球产业链的形成和全球生产体系的重构进程。

产业转移加快与区域模式转型

经济全球化和国际产业分工体系形成,使得全球不同类型企业根据劳动分工和在价值链中地位的不同,通过“全球扫描”寻找最优区位,并将生产在全球范围内进行产业转移。国际产业转移呈现制造、研发和服务一体化转移态势。当前,国际产业转移呈现产业链整体转移趋势。为了进一步提高国际竞争力,发达国家的企业已经开始将诸如信息中心、财务、咨询等服务行业向具有比较优势的国家转移。

集群内的学习与知识共享存在于地方产业集群中,学习和创新成为区域发展的主要工具,空间邻近性和地方属性成为构建学习竞争力的关键经济资产。各种产业集群(尤其是技术区)内可能存在的彼此不同且相互关联的五个知识交流渠道,分别是要素市场条件(劳动力市场、中间品市场和金融市场)、地方产业结构特征、地方创新系统的知识基础设施、地方通信基础设施的质量和地方化与技术战略等。

2. 我国宏观经济处于“三期叠加”的复杂阶段

当前,我国经济正处于增长速度换挡期、结构调整阵痛期、前期刺激政策消化期“三期叠加”阶段,经济高速发展的条件和环境也发生了深刻变化。

增长速度进入换挡期,是由经济发展的客观规律所决定的。随着国民经济总量等基数增大,支撑经济发展的人力资源、自然资源以及制度安排和经济政策等要素正在发生变化,从劳动力、资本、技术进步等生产要素结构分析,从一、二、三次产业结构分析,都可看到,我国经济增长速度下降是经济发展的阶段性现象,是一个发生在实体经济层面上的自然过程。这些内在影响,再加上国际金融危机的外来影响,我国经济增速近年来呈现逐级放缓的态势。

结构调整面临阵痛期,是加快经济发展方式转变的主动选择结构调整不是免费午餐。为了化解过剩产能,优化产业结构,一些行业难免受到较大冲击,有些企业甚至会退出市场,这些不得不付出的代价就是结构调整中的“阵痛”。对于处在转型升级关键时期的中国经济来说,结构调整是大势所趋,必须痛下决心。企业的兼并重组甚至退出市场,本是市场经济的题中应有之义。只有坚持把市场的问题交给市场解决,用市场的办法来解决市场问题,才有可能赢来“阵痛”后的新生。

前期刺激政策消化期,是化解多年来积累的深层次矛盾的必经阶段。2008

年国际金融危机爆发后，我国经济遭受巨大冲击。为扭转增速下滑过快造成的不利影响，政府及时采取拉动内需和产业振兴等一揽子刺激政策，推动经济增长迅速企稳回升。在这个阶段，虽然刺激政策逐步退出，但政策的累积效应和溢出效应还在发挥作用，对经济结构继续产生深远影响，也使当期宏观政策的选择受到掣肘，调控余地大为缩小。

基于“三期叠加”的现实，经济发展需告别过去粗放的高速增长阶段，进入以中高速、优结构、新动力、多挑战为特征的新阶段。同时，迫切要求以开放促进改革，以开放加速发展，激发发展内生动力。

（二）国家开放战略背景

在当前 TPP、TTIP 和 TISA 等国际贸易新规则制定的背景下，我国宏观层面也实行更加积极主动的开放战略，不仅向东开放，也要向西开放，进一步扩大内陆开放和沿边开放，拓展开放的新领域和新空间，形成开放新优势，构建开放新格局。对内开放方面，长江黄金水道经济带将促进东西两头可持续开发开放，最终拓展我国经济发展空间，形成新的支撑带；对外开放方面，新丝绸之路经济带、21 世纪海上丝绸之路经济带、中巴经济走廊、中印缅孟经济走廊等战略规划正逐步启动。

1. 长江黄金水道经济带

长江经济带战略，是带动东、中、西部整盘复兴的全局战略。当前，国家已经将长江经济带升级为国家战略。长江经济带的战略定位，一是依托长三角城市群、长江中游城市群、成渝城市群；二是做大上海、武汉、重庆三大航运中心；三是推进长江中上游腹地开发；四是促进“两头”开发开放，即上海及中巴（巴基斯坦）、中印缅孟经济走廊。依托这四个定位，最终拓展我国经济发展空间，形成转型升级新的支撑带。长江黄金水道将串连起经济最发达的长三角沿海地区与亟待建设的云、贵、川等上游内陆省份，引领中国经济向西梯度推进。

2. “一带一路”战略

作为中国深化改革开放和推进周边外交的大手笔，“一带一路”建设可带动沿线省份交通、能源、物流、旅游等多项产业的发展和开放型经济竞争力的提升。李克强总理在 2014 年 3 月 5 日所作的政府工作报告提出，抓紧规划建设丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路，“一带一路”由此被提到国家级战略高度。



图 1.1 “一带一路”开放战略涵盖国家和地区

“一带”指新丝绸之路经济带，2013 年 9 月 7 日国家主席习近平在哈萨克斯坦纳扎尔巴耶夫大学演讲中提出共同建设“丝绸之路经济带”；2013 年 11 月 12 日十八届三中全会提出了推进丝绸之路经济带建设，形成全方位开放新格局。“一路”指 21 世纪海上丝绸之路，建设 21 世纪海上丝绸之路于 2013 年 10 月由习近平主席访问东盟国家时提出，是我国在世界格局发生复杂变化的当前，主动创造合作、和平、和谐的对外合作环境的有力举措。这是中国政府首次就洲际经济合作一体化进程提出具体的构想。

“一带一路”的规划基点是我国西部继续开发开放、东部转型走出去的现实需要，是我国沿边、内陆持续开放的新战略。此战略兼顾国际、国内两方面需求。从国际角度看，它联结的是当今世界经济最活跃的欧盟板块和亚太板块，但两条丝绸之路沿线大部分国家还处在亚欧大陆板块的“凹陷地带”，这也构成陆海两条丝绸之路创建复兴的国际基础；从国内角度看，复兴两条丝绸之路，能带动经济基础薄弱的中国西部地区，走向开放的前沿地带。

3. 中巴、中印缅孟经济走廊

中巴经济走廊是李克强总理于 2013 年 5 月访问巴基斯坦时提出的，旨在加强中巴之间交通、能源、海洋等领域的交流与合作，加强两国互联互通，促进两国共同发展。经济走廊的建设贯通一方面可以扩大中巴两国的货物进出口和人员交往，促进巴国转口贸易，能有效增加中国能源的进口路径；另一方面中巴经济

走廊贯通后，能把南亚、中亚、北非、海湾国家等通过经济、能源领域的合作紧密联合在一起，同时强化巴基斯坦作为桥梁和纽带连接欧亚及非洲大陆的战略地位。

孟中印缅经济走廊倡议在 2013 年 5 月由国务院李克强总理访问印度期间提出，得到印度、孟加拉国、缅甸三国的积极响应。中印缅孟经济走廊的辐射作用将带动南亚、东南亚、东亚三大经济板块联合发展。这个经济走廊的规划和建设对于中国大西南的开发将起到积极的推动作用。

（三）各省开放竞争的战略背景

1. 各省竞相捕捉“一带一路”的战略机遇

自“一带一路”的战略提出以来，全国各省份地区先后启动了切入国家战略的研究和论证工作，目前共有 14 省区市激烈竞逐“战略支点”，涵盖西部 9 省区——陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆、重庆、四川、云南、广西和东部 5 省——江苏、浙江、广东、福建、海南。本部分以云南、新疆、甘肃、福建为例予以分析。

（1）云南

云南参与“一带一路”建设有着显著优势。除了肩挑太平洋、印度洋，连通东南亚、南亚的区位优势，云南更与周边国家形成了共同的合作意愿，奠定了互联互通的基础，形成了有利于“一带一路”建设不断推进的良好条件。同时，通过“一带一路”建设，能打通泛亚铁路国际大通道，云南可以通过“铁海联运”，连接全世界市场，产业就必然会向云南布局和转移。因此，云南积极研究融入“一带一路”国家战略的定位和举措，目前的工作包括以下几个方面：

① 制定总体规划设计。2014 年 1 月 21 日，云南省第十二届人民代表大会第一次会议提出，“主动融入国家‘一带一路’战略，务实参与打造中国——东盟自由贸易区升级版，拓展大湄公河次区域经济合作，推动孟中印缅经济走廊建设”。云南是“一带一路”连接交汇的战略支点，是沟通南亚、东南亚国家的通道枢纽，是承接重大产业转移和产业聚集的基地，是与南亚、东南亚交流合作的重要平台和窗口，是沿边自由贸易试验区。

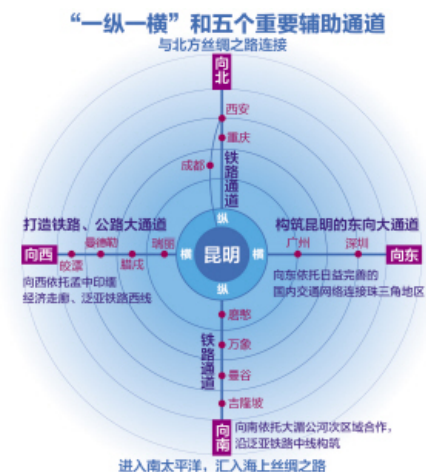


图 1.2 云南切入“一带一路”的“一纵一横”大通道

② 推进与其他智库的合作研究。云南省社科院与中国社会科学院边疆研究中心正在推进“云南参与‘一带一路’建设”的省院合作项目。

（2）新疆

新疆是丝绸之路经济带重要核心区。新疆既是古丝绸之路的重要组成部分，也是现代“丝绸之路经济带”构建中具有地缘优势、区位优势 and 人文优势的核心地带，是丝绸之路经济带中最重要的战略枢纽。基于此，新疆将成为我国对外开放的前沿，在欧亚经济格局中的地位将会全面提升，为新疆参与国际区域合作提供更加广阔的空间和机会，为新疆的发展提供新的方式和途径，有利于实现经济结构转型和产业升级，增强整体的综合竞争力。

新疆 2014 年“两会”《政府工作报告》中提出新疆融入国家战略的定位：建设“五中心、三基地、一通道”：

① 建设区域性交通枢纽中心；② 建设区域性商贸物流中心；③ 建设区域性金融中心；④ 建设区域性文化科教中心；⑤ 建设区域性医疗服务中心；⑥ 建设国家能源资源“三基地一通道”。立足新疆能源资源优势，加快建设国家大型油气生产加工和储备基地、大型煤炭煤电煤化工基地、大型风电基地和国家能源资源陆上大通道。积极承接产业转移，加快建设向西出口制造基地。

(3) 甘肃

甘肃正在打造“丝绸之路经济带”甘肃黄金段，以和中国面向中亚国家“向西开放”的政策对接。一些相应基础准备工作已经展开，当前采取的举措包括以下：

① 中国西北地区的首个国家级新区兰州新区除了正在争取获批成为保税区之外，50 家对中亚有出口业务的各地企业也被邀请前至兰州新区考察，这些企业将有望成为走向中亚市场的“排头兵”。

② 甘肃还规划快速发展中医药并推广到中亚国家。目前，甘肃已经组织企业和医院开始在中亚国家建立中医药文化传播推广和医疗服务机构。

③ 甘肃制定鼓励政策支持企业开拓丝绸之路经济带沿线国家的市场，参与境外资源开发和对外承包工程，开展农业使用技术转让、农副产品加工贸易等。

④ 甘肃拟加快建设武威保税物流中心，积极申报丝绸之路（敦煌）国际文化博览会，充分利用中川机场口岸开放，促进与中亚国家的人才交流和多方合作。

（4）福建

福建既是海上丝绸之路的起点，也是陆上丝绸之路的重要节点，在对外经贸文化交流史上发挥过重要作用。其中，福建的泉州港、福州港和漳州港在不同时期的“海上丝绸之路”扮演着重要角色。当前，福建已经做了初步的研究和论证，并提出福建加快融入“21 世纪海上丝绸之路”的初步构想。

福建省明确了福建融入国家“一带一路”战略的发展定位——应承接好商贸人文的历史辉煌，发挥好“海上海外”的特色优势，以东南亚为重点，努力打造成为海上丝绸之路互联互通的重要枢纽、经贸合作的前沿平台、人文交流的重要纽带。主要的举措体现在：突出互联互通，加快对外通道建设；突出重点区域，深化多元贸易往来；突出海洋特色，提升产业合作水平；突出侨台优势，推动人文深度融合。

2. 争取自由贸易试验区的政策先机

批准设立中国（上海）自由贸易试验区一年多来，外商投资形成“澎湃效应”，成为拉动开放型经济发展的强劲动力。从全国形势看，天津、深圳、广西、福建、浙江、江苏等省区都在积极规划、申请设立自贸区，竞争态势日趋激烈，争取国家政策的先试先行。

表 1.1 各省区申请自由贸易（试验）区动态

省份	申请自由贸易（试验）区动态
浙江	积极争取设立舟山自由贸易港区
河北	积极争取国家在曹妃甸设立自由贸易区

辽宁	争取国家批准设立大连自由贸易试验区
山东	支持青岛市申办建设自由贸易港区
黑龙江	争取设立中俄自由贸易区
吉林	推动设立吉林省自由贸易园区
内蒙古	尽快启动满洲里、二连浩特申报申建自由贸易区（园）工作
广东	申报设立自由贸易园区
广西	建设北部湾自由贸易港区试点
天津	申请自贸区（创新区）
江苏	以苏州和连云港为载体进行自贸区申报
四川	全力支持申报内陆自贸区
河南	启动中国（郑州）自由贸易试验区申报前期工作
福建	建立对台自由贸易园区

（四）四川省提升开放型经济水平的政策演变背景

本部分通过梳理四川省发展开放型经济的战略演进及其历史调整变化，并结合当前四川省提升开放型经济的政策，探讨四川省当前发展开放型经济策略的薄弱环节以及其调整方向。

1. 四川省开放政策战略演进

自 2001 年我国加入 WTO 以来，全国开放经济发展进入新阶段，四川省的开放经济水平实现了很大程度上的提升，开放型经济政策也经历了“重量——提质——深化”一个循序渐进的发展过程。

（1）2001-2005：紧抓入世机遇期，坚持大开放政策

2001-2005 年“十五”期间，四川开放政策与入世初期国家层面的“扩大对外开放”的政策思路相吻合。2001 年发布的《四川省国民经济和社会发展第十个五年计划纲要》中提出扩大对外对内开放，发展开放型经济并抓住我国加入世贸组织的机遇，坚持大开放促进大发展的方针，进一步增强开放意识，调整开放政策，大力营造符合国际通行规则的开放环境，全方位、多层次、宽领域地扩大对外、对内开放。

（2）2006-2010：实施“四外”联动机制，推进区域经济合作和承接产业转移

2006-2010 年间，坚持“大开放促大发展”的方针，按照建设“开放四川”的要求，实行对内对外开放并举，“引进来”与“走出去”相结合，大力发展开放型经济，实施借助外力战略和大经贸战略，推进外资、外贸、外经和外事“四外”联动，积极构建全方位多层次宽领域的对外开放格局。

此阶段，区域经济合作进一步拓展。努力克服地缘环境劣势，广泛发展跨行政区域的经济合作，形成相互开放、共同发展的格局。例如，更加紧密地加强与重庆市的合作，推进成渝经济区的建设和发展，积极建设长江上游经济带，参与长江流域的开发与合作；实施泛珠三角区域合作框架协议，务实推进“9+2”各方的经济合作；加强川京、川浙以及西南 6 省市区域合作，增强双边的经济技术文化的交流与发展；积极参与东盟——中国自由贸易区，扩大区域和国际经济合作；加强港澳侨台工作，推动对台经济交流。

突出承接重点，高质量地引进“外资”与“内资”。在此期间，“外资西移”、“内资西进”的态势明显，为主动承接产业转移、加快产业结构优化升级提供了良好契机。为贯彻落实《国务院关于中西部地区承接产业转移的指导意见》（国发〔2010〕28 号）和《国务院办公厅印发贯彻落实国务院关于中西部地区承接产业转移指导意见重点工作分工方案的通知》（国办函〔2011〕10 号）精神，深入实施充分开放合作战略，制定了《四川省人民政府关于承接产业转移的实施意见》，强化分类指导。科学规划产业承接与发展的方向和重点，吸引产业链整体转移，增强专业化配套能力，引导产业向重点行业和优势地区集聚，优化空间布局；注重节能环保，提升产业层级。坚持经济发展与环境保护并重，积极承接资源节约型、环境友好型项目。坚持在承接中创新，增强自主创新能力，全面提升产业层级水平；深化改革开放，创新体制机制。深化重点领域和关键环节改革，消除制约发展的体制机制障碍，增强发展活力和动力；充分发挥四川省资源丰富、要素成本低、产业配套能力强、市场潜力大、科研实力较强等优势，围绕“四基地”建设以及“7+3”产业和战略性新兴产业发展，有重点、有目标地承接发展优势特色产业。由此，全方位、高质量地扩大开放，加强区域合作。

（3）2011 至今：拓展对外开放的广度和深度，助力四川经济可持续发展

十八大报告强调，适应经济全球化新形势，必须实行更加积极主动的开放战略，完善互利共赢、多元平衡、安全高效的开放型经济体系，全面提高开放型经

济水平。与此同时，四川省为提升内陆开放型经济水平，特制定《四川省“十二五”开放型经济发展规划》、《关于进一步扩大和深化对外开放合作的意见》等文件，以加快转变经济发展方式为主线，以“三向拓展、四层推进”为路径，坚定不移地实施充分开放合作战略，积极承接产业转移，努力提升利用外资水平，加快“走出去”步伐，全面深化国际、国内区域合作，不断拓展对外开放的广度和深度，以开放促发展、促改革、促创新，加快建设内陆开放型经济高地。

区域合作的视野更为扩大。突出南向，加强东向，畅通西向，以西南出海出境大通道、南方丝绸之路为载体，扩大南向开放，积极推进新川创新科技园等重大项目建设；融入中国——东盟自由贸易区，建立与东盟十国直通的贸易投资合作促进机制，推动四川省优势产业与东盟对接合作，构建面向东南亚的重要出口基地和物流基地；加强与印度等南亚国家在贸易、基础设施和软件与服务外包等重点领域的合作，积极推动印度产业园建设，把四川省打造成为推进与南亚各国交流合作的重要基地；加快推进法国生态园、日韩工业园建设，提升与欧美日韩的合作层次和水平；积极推动与中亚、西亚及俄罗斯合作，推动建立泛亚区域合作机制，促进泛亚经济合作深入发展。加强与非洲和拉美的经贸与投资合作交流。

天府新区成为内陆开放经济高地，推动开放纵深发展。国务院近日批复《四川省人民政府关于将四川省成都天府新区批准为国家级新区的请示》，批复同意设立四川天府新区，并明确指出努力把天府新区建设成为以现代制造业为主的国际化现代新区，打造成为内陆开放经济高地、宜业宜商宜居城市、现代高端产业集聚区、统筹城乡一体化发展示范区。建设四川天府新区作为深入实施西部大开发战略、积极稳妥扎实推进新型城镇化、深入实施创新驱动发展战略的重要举措，为发展内陆开放型经济、促进西部地区转型升级、完善国家区域发展格局等发挥示范和带动作用。

2. “十三五”四川省开放政策趋向

2014年2月10日省委十届四次全会通过的《中共四川省委关于贯彻落实党的十八届三中全会精神全面深化改革的决定》，从四川省实际出发，顺应经济全球化和区域一体化发展趋势，我省应把对外开放经济建设的重点放在抓住建设孟中印缅经济走廊的有利机遇，重点扩大对东南亚和南亚国家的经济技术合作上，进而将四川建设为国家扩大面向西南开放的核心腹地。并提出构建开放型经济新

体制，将进一步巩固开放成果，提升开放水平，成为四川未来开放的方向性文件。

当前四川省正处于转型升级、爬坡过坎的特殊时期、正处于由要素驱动为主向创新驱动为主转变的关键阶段，在此背景下的对外开放合作不能“捡到篮子里都是菜”，需要从现实需要和发展方向出发，推动高水平、高端化的开放合作。基于四川开放经济发展现实和未来定位，四川开放型经济新体制的构建应着力从以下几方面进行：

完善吸引投资体制机制。按照国家统一部署，推进外商投资管理体制变革，建立“备案+审批”的外资管理模式。创新承接重大产业转移方式，推进由招企业向招产业转变，由产业招商向供应链、核心价值链招商转变，推动跨国公司和国内知名企业来川设立区域总部、研发中心。放宽外商投资准入，抓住国家推进服务业领域有序开放的有利条件，积极吸引外资进入金融、教育、卫生、医疗、旅游、电子商务等领域。完善境外投资规划、协调、服务和管理机制，简化核准手续，鼓励企业及个人自担风险到境外开展投资合作。

提升对外贸易便利化水平。充分用好国家在外资产业、出口退税、外汇、通关、跨境电子商务等涉外领域政策，全力推进多式联运与通关一体化等方面改革创新。推进内外贸易一体化进程，创新国内外市场联动拓展机制，搭建“万企出国门”、“川货全国行”、“惠民购物全川行动”等活动平台。继续抓好成都国家服务业综合改革试点和遂宁市全国现代物流示范城市试点，推进省级现代服务业综合改革试点，继续支持市（州）发展现代服务业聚集区。

促进开放合作发展。近年来四川省积极参加国际国内区域合作，发展对外经济关系的国家和地区已扩大到 216 个，外国来川设立领事机构 10 个，国际、国内区域合作不断深化，内陆开放型经济走廊已具雏形。国家提出扩大内陆沿边开放、建设长江经济带、丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路等重要发展战略，为拓展对外开放深度广度、提升开放型经济发展水平，提供了重大机遇。

推进开放载体建设。省委《关于贯彻落实党的十八届三中全会精神全面深化改革的决定》提出，支持成都创造条件争取设立西部内陆自贸区，既是贯彻落实中央加快自由贸易区建设和扩大内陆沿边开放重大战略的具体行动，也是提升开放型经济发展水平的关键举措。从自贸区功能看，争创内陆自贸区有利于吸引更多的国家和地区来川投资、建厂和设立区域总部、研发中心，促进产业、资金、

人才等资源的集聚,有利于区域经济的开放与发展,有利于拓展四川省开放深度和广度,巩固和扩大在西部的开放优势。从客观条件看,成都是四川省对外开放的主阵地和先行区,处于西部交通枢纽中心位置以及两大经济带腹地交汇处,以航空、铁路、高速公路为主体的综合交通网络日益完善,进出川通道四通八达,双流机场已开通到北美、欧盟、日韩等发达地区的国际客货直飞航线,有助于吸引境外企业入川。目前,成都创设自贸区的机遇和条件较好,抓住了这个难得机遇,就可以在投资体制、管理体制、自由贸易、资源开发、科技孕育转化等方面先行先试、探索创新,努力使四川省对外开放始终走在中西部前列。

二、四川省“十三五”融入国家对内对外开放新战略的新优势

在明确国家战略基础上,科学、合理评估四川在全国新的经济格局和开放格局中的地位和发展条件,明确四川省当前的开放型经济发展现状、基础条件以及比较优势是合理制定开放型经济发展战略的关键依据。

(一) 四川省融入国家战略规划的优势和劣势分析

1. 四川融入国家战略发展规划的优势

四川是全国资源大省、人口大省、文化大省和西部经济大省,地处北接“丝绸之路经济带”、南承“中印缅孟经济走廊”、东通“长江黄金水道经济新支撑带”、西达“中巴经济走廊”的腹心地带,纵深打通西南出海口,与“21世纪海上丝绸之路”连接,成为中国西部经济发展的中心枢纽和环周边经济带的主要战略平台。把四川发展成为西部最具聚集、辐射和带动效应的国际化的商贸物流中心和区域经济中心,是四川融入全国经济格局、纳入全球发展视野的战略审视,是准确把握四川发展阶段性特征作出的战略决策,是抢抓机遇重塑四川“经济版图”的战略举措。因此,分析四川融入国家对内对外开放战略的优势,对于明确四川在国家发展规划中的战略定位,理顺四川本省的发展机制、路径,以及加强与其他兄弟省份发展的协同关系具有重要意义。下面将从区位、基础设施、产业、科技、市场等方面对四川省具有的优势进行系统分析和评价。

(1) “两带两走廊”的节点位置优势

早在商周时期中国西南地区就初步发展了与印度和东南亚大陆的陆上交通,“南方丝绸之路”便在此时应运而生,成为中国丝绸输往南亚、中亚并进一步输往西方的最早线路。西汉时期,南方丝绸之路以巴蜀为重心,是古代欧亚大陆最

长、历史最悠久的对外交通大动脉之一。由此可见，“南方丝绸之路”已基本将成都与南亚、东南亚主要国家的通道打通，形成四川贯通“中印缅孟经济走廊”和“21 世纪海上丝绸之路”的雏形。

1958 年 1 月，随着宝成铁路全线交付运营，连接西北“丝绸之路”和“南方丝绸之路”的通道被彻底打通，使成都成为两条“丝绸之路”的重要交汇口，为四川融入“丝绸之路经济带”和“中印缅孟经济走廊”提供了夯实的基础。

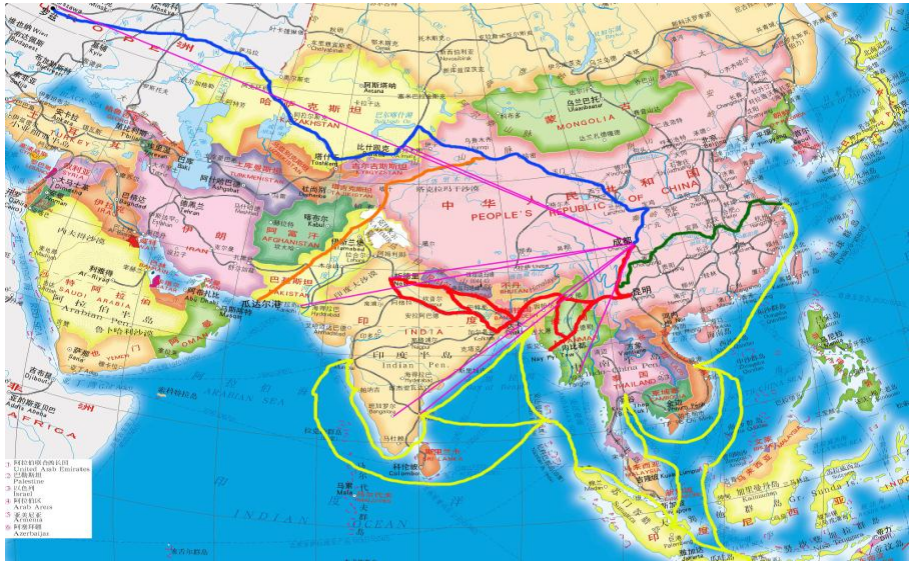


图 2.1 四川省地理区位概况

中国科学院地理所提出，丝绸之路经济带可以有 three 条路线，即在空间走向上初步形成以欧亚大陆桥为主的北线、以石油天然气管道为主的中线、以跨国公路为主的南线三条线。目前，针对三条主线展开的经济带规划方案亦在制定中。从以上地理区位上看，四川正处于三条路线的中间地带，北连第二亚欧大陆桥，南接第三亚欧大陆桥，而四川恰也是中线强调的我国石油天然气资源开发的重点地区。因此，四川在融入“丝绸之路经济带”、“中巴经济走廊”和“中印缅孟经济走廊”的条件中已具备得天独厚的区位优势。

(2) 通往“两带两走廊”的交通优势

① 通往“一带两走廊”的陆路建设

2012 年，“新丝绸之路经济带”、“中印缅孟经济走廊”和“中巴经济走廊”覆盖的主要省份中，四川省在公路建设方面取得了显著成就，年底实现运输线路总长度 293499 公里，为实现产业衔接和发展服务贸易奠定了坚实的基础。铁路建设方面，2012 年底四川省实现营业里程 3533.5 公里，位列 9 省（市、区）第

三位。2013 年以来，四川省新开工西成客专、成贵铁路、成昆扩能改造成都至峨眉段和米易至攀枝花段等 6 个项目，全省在建铁路项目已达 16 个，在建项目省内里程达 2215 公里，投资近 2700 亿元，投资规模及在建项目数均居全国前列，到“十三五”初期，运营和在建里程将达到近 7000 公里。随着成都客运东站、绵阳汽车客运总站、达州公路物流港等项目建成投运，以及泸州客运中心站、广元上西汽车客运中心、德阳综合枢纽南北两站等项目开工建设，公路与铁路形成的联合交通网络将使四川省在三大经济带的融合中处于交通枢纽的地位。



图 2.2 “蓉欧快铁”运行示意图

② 长江经济带的水路建设

四川作为长江黄金水道经济带的上游省份，水路运输的发展不仅关系到本省交通网络的构建，也影响着长江中下游地区与本省交通运输的衔接和产业调整的布局。截止 2012 年，在“长江黄金水道经济新支撑带”覆盖的 9 省份中，四川的内河航道建设里程 10720 公里，位列第三位。尽管目前四川航运里程次于江苏和湖南，但包括宜宾、泸州在内的“川南经济一体化”将为这两个重要港口的建设提供新的机遇和发展动力。再加上以成都作为经济腹地的乐山港，四川将形成五大经济区（成都经济区、川南经济区、川东北经济区、攀西经济区、川西北生态经济区）联动发展的新格局。



图 2.3 2012 年 9 省（市）内河航道里程

③ 航空港建设

随着四川经济快速发展，对外交流合作日益活跃，落户成都的世界 500 强企业将进一步增多，为成都机场建设成为国际航空港物流中心快速发展打下坚实基础。近 3 年来，成都机场新增国内、国际航线总数超过 50 条，发展速度在全国机场位居前茅。目前，成都机场货邮吞吐量在国内排名第五；在中西部机场中，成都机场国际（地区）航线数量排名第一。国际排名靠前的货运公司，包括 UPS、联邦快递、美国长青国际航空、俄罗斯空桥货运航空都在成都开设了航线。



图 2.4 成都机场国际航线示意图

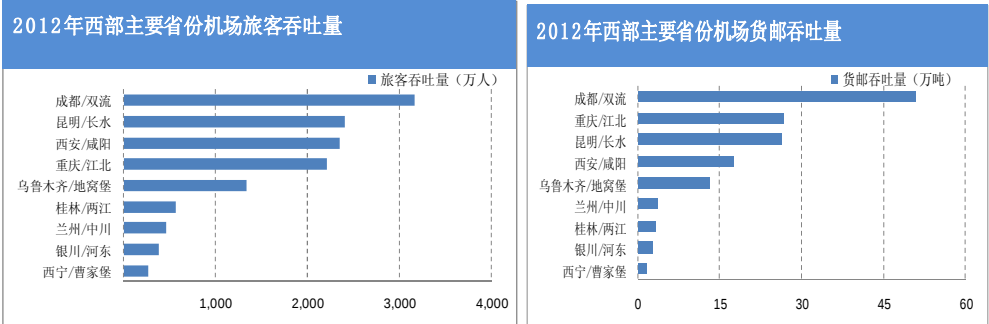


图 2.5 2012 年西部主要省份机场旅客/货邮吞吐量

成都机场在西部主要省份的机场旅客吞吐量和货邮吞吐量均排名第一，为建设区域性国际航空港物流中心奠定了坚实的基础。目前成都机场共开通国内外航线 210 条，其中，国际（地区）航线 65 条，成都国家级航空枢纽基本成型，国际影响力显著增强。今后作为西部物流中心将有更多的机遇融入“两带两走廊”战略的对接中，吸引跨国企业和全球性采购中心落户成都，加速成都国际物流中心融入全球供应链体系。

（3）四川省进出口总额居前，商品结构进一步优化

近年来四川省进出口总额不断攀升，目前稳居西部前列。2013 年西部地区按经营单位所在地分货物进出口总额如下表。四川省 2013 年进出口总额为 6457465.8 万美元，仅次于重庆市，位列西部第二位。

表 2.1 2013 年西部主要省份进出口总额

年度标识	省份名称	进出口总额	出口总额	进口总额
		万美元	万美元	万美元
2013	广西壮族自治区	3282749.9	1869325.7	1413424.2
2013	重庆市	6869216.4	4679589.9	2189626.5
2013	四川省	6457465.8	4194905.6	2262560.2
2013	贵州省	829010.1	688597.5	140412.6
2013	云南省	2530355.9	1567137.8	963218.1
2013	西藏自治区	331940.9	326905	5035.9
2013	陕西省	2012806.1	1022565.7	990240.4
2013	甘肃省	1023610.7	467732.2	555878.5
2013	青海省	140274.3	84726.4	55547.9
2013	宁夏回族自治区	321768.6	255215.8	66552.8
2013	新疆维吾尔自治区	2756139.1	2226773.5	529365.6
2013	内蒙古自治区	1199457.2	409256.1	790201.1

2013 年四川省出口总值为 4195160 万美元，增长 9.1%，出口商品结构进一步优化，为扩大开放、提效增质提供了新的发展契机。①从商品类别的优化来看，机电产品出口 2709824 万美元占总出口的 65.9%，高新技术产品出口 1921726 万美元，占总出口的 45.4%；②按贸易方式的优化来看，一般贸易出口额为 1934332

万美元，增长 18.3%，占总出口的 46.1%，而加工贸易出口额为 1680014 万美元，增长为-7.2%，占总出口的 40.0%。③ 按产品类别的优化来看，大中小微型计算机出口 1295122 万美元，占全省总出口的 30.9%；集成电路及微电子组件出口 303493 万美元，占全省出口的 7.2%。同时按照增速来看，汽轮机及零件出口增长 126.4%，汽车等机动车辆及其零件出口增长 24%。

（4）在川外商投资企业较多，进出口额较大

近年来四川加强优化外商投资环境，不断吸引外商入驻。2013 年在川投资的外商企业达到 9147 户，投资总额达到 724.9 亿美元外商投资企业数和投资总额都位居西部省份第一位。于此同时，四川外商投资企业进出口也取得快速发展，2013 年在川外商投资企业的进出口总额、出口总额、进口总额分别达到了 3135194.6 万美元、1907784.8 万美元、1227409.8 万美元，该数额也分别位列西部第二位、第二位和第一位。

表 2.2 2013 年西部省份外商投资企业年底注册登记情况

省份名称	企业数	投资总额	注册资本	进出口总额	出口总额	进口总额
	户	亿美元	亿美元	万美元	万美元	万美元
广西壮族自治区	3756	319.2745	172.6796	946935.5	366629.1	580306.4
内蒙古自治区	2925	229.1137	108.4368	162700.1	77636	85064.1
重庆市	5397	588.4087	369.0027	3764037.9	2581122.9	1182914.9
四川省	9147	724.8972	413.3801	3135194.6	1907784.8	1227409.8
贵州省	1386	118.5564	62.5152	21963	10417.8	11545.2
云南省	4262	240.9703	141.3633	84372.9	37119.4	47253.5
西藏自治区	240	13.1053	8.1079	14.3	14.3	
陕西省	6443	366.2889	209.7437	1099969.6	492345.6	607624
甘肃省	2229	65.1003	28.4028	7274.7	4988.8	2285.9
青海省	370	29.8072	14.8851	8789	1363.2	7425.8
宁夏回族自治区	488	35.3718	18.4895	34908.4	19270.9	15637.5
新疆维吾尔自治区	1302	64.5319	36.1187	25144.7	12210.1	12934.6

（5）成都市进出口量西部领先

2014 年 1-10 月，成都市实现进出口总额 463.49 亿美元，同比增长 15.25%，高于全国增幅 11.5 个百分点，位列全国 15 个副省级城市第 9 位。其中：出口 281.98 亿美元，增长 11.47%，高于全国增幅 5.7 个百分点，位列全国 15 个副省级城市第 7 位；进口 181.51 亿美元，增长 21.66%，高于全国增幅 20.1 个百分点。

2014 年 1-10 月，成都市机电产品出口 201.72 亿美元，增长 14.11%，占出口的 71.54%；高新技术产品出口 156.68 亿美元，增长 19.13%，占全市出口的 55.56%。机电、高新技术产品的出口增幅均高于全市出口的平均增幅，出口势头强劲。随着发达国家特别是美国经济复苏持续好转及苹果公司第六代 iPad Air 2 正式上市销售，富士康项目订单增长迅速，带动全市大中小微型计算机累计出口达 106.16 亿美元，增长 14.27%，占全市出口总额的 37.65%，增幅较前三季度明显上升；集成电路及微电子组件出口 27.13 亿美元，增长 15.39%，占成都市出口总额的 9.6%。

表 2.4 2014 年 1-10 月全国 15 个副省级城市进口情况
单位：亿美元

副省级城市	进出口排位	进出口	增幅 (%)	出口	增幅 (%)
深圳市	1	3870.25	-13.9	2242.89	-11.4
广州市	2	1083.33	12.8	598.04	19.3
宁波市	3	872.18	6.7	608.28	13.8
厦门市	4	690.87	-0.9	437.04	0.2
青岛市	5	657.95	4.8	367.96	6.5
杭州市	6	558.39	6.1	400.99	10.5
大连市	7	550.86	0.1	251.92	-17.2
南京市	8	468.56	3.2	266.09	0.9
成都市	9	461.50	15.3	280.17	11.4
西安市	10	203.66	42.7	95.09	40.2
武汉市	11	186.81	5.3	93.01	-6.6
长春市	12	172.65	0.9	20.14	-30.4
沈阳市	13	131.53	9.5	59.55	-1.9
济南市	14	86.83	10.6	49.83	10.3
哈尔滨市	15	46.85	-14.8	19.07	-20.0

2. 四川融入国家战略发展规划的劣势分析

如果仅从西部来看，四川经济发展速度较快，实力较强，发展程度较高，处于西部的龙头。然而从全国范围来看，四川的很多优势（与西部其他省份相比的

优势)就不是优势、甚至是劣势。由于中东部的很多省份也都可以利用“两带两走廊”的交通设施开展对外贸易,从而间接融入“两带两走廊”的国家战略,因此四川融入国家战略发展规划不应该仅仅考虑与西部省份的比较分析,应该放在一个更大的范围中来分析,在全国范围来讲,尤其是与沿海发达地区相比,不管是经济发展条件,还是经济发展成效四川的差距都很大。主要表现在以下一些方面:

(1) 外贸运输成本偏高

在市场经济条件下,一个区域的发展与其所在的市场和有效辐射的市场密切相关,因为市场状况决定着经济发展获取资源和销售产品的状况。因此,从此意义上讲,运输成本是影响经济发展的重要因素。综观全球经济的发展,绝大多数国家的沿海(或沿边)地区总是较其他地区发展快,这也充分说明了交通运输的重要性。

四川处于“两带两走廊”的节点位置,既是一个区位优势,也是一个区位优势。四川的地理区位优势是可以连接“两带两走廊”,充分融入国家对外开放的战略中去,但劣势是四川在“两带两走廊”中几乎都处于末梢的位置,国际运输成本相对较高。

由于海运费远远低于陆运费,因此世界上很多经济发达地区都是临海的地区。我国沿海的三大经济核心地区京津冀、长三角、珠三角以及其他的如辽中南、山东半岛、福建沿海等经济发达区均临海,不仅对外有便利的交通,而且便于与外国发展经济贸易和经济交流。临海性是这些经济区得以良好发展的重要原因。四川的核心城市,成都至广西的北部湾港最近也有 1700 公里之远,到其他港口则更远。

四川不仅距海洋远,距其他国家的核心经济区也都比较远。与新疆、陕西等省份相比四川距欧洲比较远、与广东、广西相比四川距东南亚国家较远、与新疆、西藏、青海相比四川距印度、巴基斯坦较远。因此,由于四川地处内陆腹地,不仅从地理上阻碍了与外国经济交流,而且大大增加了区域产品出口的成本,它不仅要克服长距离的内陆运输,还要在沿海港口转运,这就大大增加了运输成本和交流成本。

(2) 四川与中亚、西亚、南亚国家的经贸关系不紧密

从近年的统计数据来看，四川的主要出口市场是美国、欧洲，与中亚、南亚国家的经贸关系不紧密。2013 年四川向美国出口 878568 万美元，占四川总出口的 20.9%，向欧洲出口 778686 万美元，占总出口的 18.6%，向东盟出口 796839 万美元，占总出口的 19%；而向中亚五国出口 46197 万美元，仅占出口额的 1.1%；向巴基斯坦出口 25027 万美元，占总出口的 0.6%。

表 2.3 2013 年四川出口的国别分布

国别（地区）	出口	占比%	国别（地区）	出口	占比%
全省总值	4195160	100.0			
亚洲	2074241	49.4	非洲	181681	4.3
沙特阿拉伯	36136	0.9	埃塞俄比亚	24078	0.6
土耳其	28783	0.7	南非	32234	0.8
阿拉伯酋长国	91173	2.2	欧洲	778686	18.6
香港	489817	11.7	英国	104754	2.5
印度	175673	4.2	德国	119008	2.8
日本	129197	3.1	法国	25306	0.6
巴基斯坦	25027	0.6	意大利	42001	1.0
韩国	88810	2.1	荷兰	257992	6.2
台湾省	45963	1.1	俄罗斯	90980	2.2
东盟	796839	19.0	拉丁美洲	168327	4.0
印度尼西亚	99395	2.4	巴西	70772	1.7
马来西亚	294923	7.0	北美洲	910906	21.7
菲律宾	29803	0.7	加拿大	32335	0.8
新加坡	138128	3.3	美国	878568	20.9
泰国	57554	1.4	大洋州	81319	1.9
越南	150100	3.6	澳大利亚	74287	1.8
中亚五国	46197	1.1			
土库曼	24119	0.6			

（3）国际旅游竞争力偏弱

四川作为国内知名度旅游大省，在国内旅游方面一直居于领先地位，但是四

川的国际旅游竞争力偏弱。无论是入境人数还是创汇收入都落后于西部其他的旅游大省。特别是 2013 年当其他西部国际旅游收入大幅上升时，四川的入境的国外游客和国际旅游收入双双下降。2012 年四川接纳入境旅游地外国人数为 151.29 万人，国际旅游收入为 798.15 百万美元，2013 年四川接纳入境旅游地外国人数为 147.32 万人，国际旅游收入为 764.76 百万美元。特别是入境外国游客在川的平均花费偏少，2012 年在川外国旅客平均花费为 5.28 百万美元/万人，2013 年平均花费为 5.19 百万美元/万人；相比其他省份该数值偏小，这也就导致了来川的外国游人不少，但国际外汇收入不高的原因，比如 2013 年来川的外国游人是重庆的 2 倍，但国际外汇收入却只有重庆的 60%。

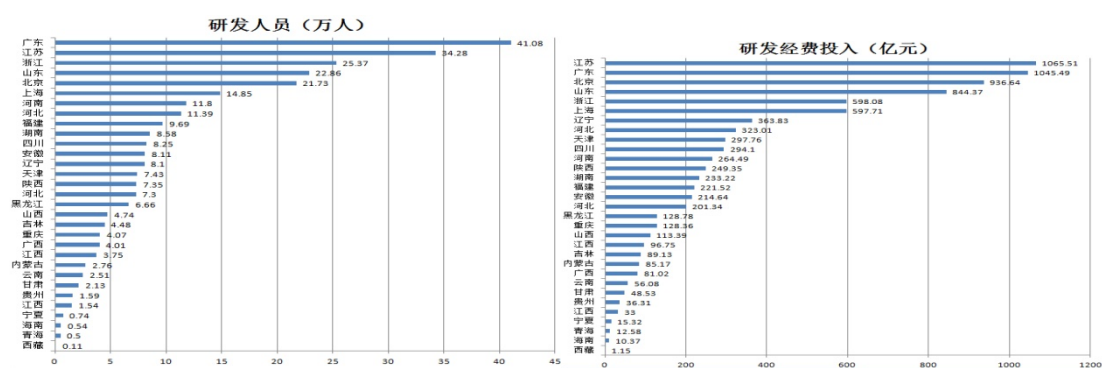
表 2.5 2012-2013 年西部省份国际旅游情况

年度标识	省份名称	国际旅游外汇收入总额（百万美元）	入境旅游外国人数总计（万人）	平均花费（百万美元/万人）
2012	云南省	1947.08	329.77	5.90435758
2012	陕西省	1597.47	233.66	6.83672858
2012	广西壮族自治区	1278.87	192.7	6.63658537
2012	重庆市	1168.32	152.63	7.65458953
2012	四川省	798.15	151.29	5.27562959
2012	内蒙古自治区	771.96	151.46	5.09679123
2012	新疆维吾尔自治区	550.57	49.02	11.2315381
2012	贵州省	168.94	30.42	5.55358317
2012	西藏自治区	105.7	17.46	6.05383734
2012	青海省	24.32	3.84	6.33333333
2012	甘肃省	22.35	6.69	3.34080717
2012	宁夏回族自治区	5.45	1.43	3.81118881
年度标识	省份名称	国际旅游外汇收入总额（百万美元）	入境旅游外国人数总计（万人）	平均花费（百万美元/万人）
2013	云南省	2418.18	212.51	11.3791351
2013	陕西省	1676.19	178.92	9.36837693
2013	广西壮族自治区	1547.3	150.89	10.25449

2013	重庆市	1268.31	76.98	16.4758379
2013	内蒙古自治区	962.29	155.31	6.19593072
2013	四川省	764.76	147.32	5.19114852
2013	新疆维吾尔自治区	585.02	60.1	9.73410982
2013	贵州省	201.43	27.15	7.41915285
2013	西藏自治区	127.86	18.72	6.83012821
2013	甘肃省	20.39	6.25	3.2624
2013	青海省	19.42	4.13	4.70217918
2013	宁夏回族自治区	12.08	1.5	8.05333333

(4) 科技创新能力不强

科技进步是推动经济的决定性力量，因此科技是对外开放的基础和根本。2012 年研究与开发人员数量全国第 12 位，研究与开发经费位列全国第 10 位，发明专利授权量的排序为全国第 7 位，技术市场合同成交金额为全国第 10 位。这些数据反映了四川在科技研发投入和专利方面在全国属于中上游水平。然而根据全国科技进步统计监测及综合评价，四川省的科技进步环境的排序为第 22 位，科技活动的总投入为 17 位，因此从综合指标来看，四川全省科技成果在个省份中属于中游水平，科技能力不是很强。



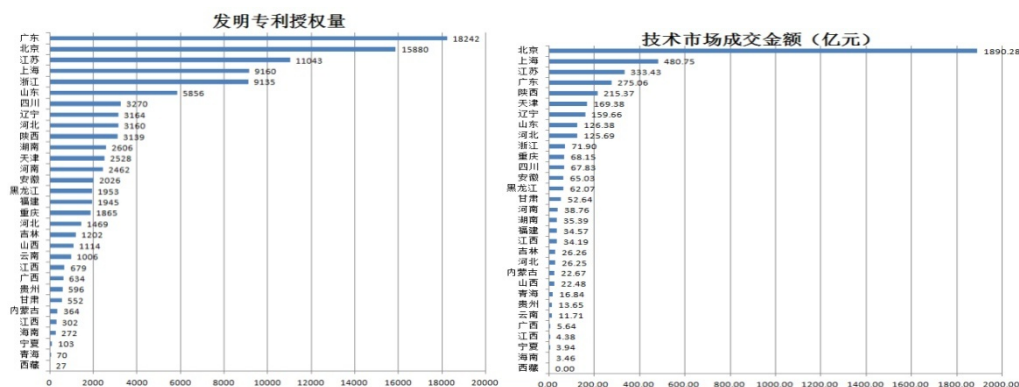


图 2.6 2012 年全国各省份科技状况

(二) 开放竞争力的指标体系构建

1. 开放竞争力的评价体系

开放竞争力指标体系是指对四川省发展和提升开放竞争力具有重要支撑作用和影响的要素，是衡量和比较四川省开放竞争力发展潜力水平的主要标准。本部分借鉴周群艳(2006)、刘炳炳、邵一珊(2014)所构建的“内地地区开放竞争力树”来解释四川省开放竞争力（见图 2.5）。该示意图将开放竞争力分为开放竞争力核心评价指标、关键性支撑指标和基础性支撑指标。其中内陆开放竞争力核心评价指标是地区发展水平的外显指标，四川省开放竞争力关键性支撑指标和基础性支撑指标是竞争力的内涵指标、是支撑指标。

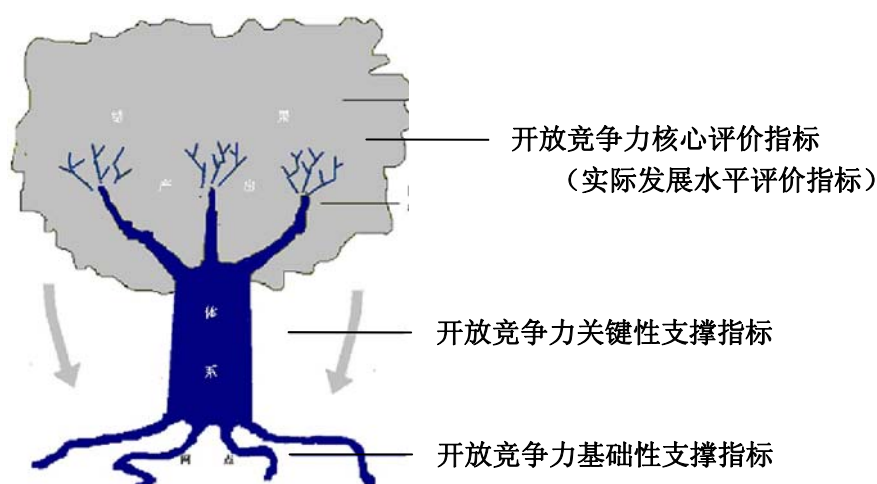


图 2.7 开放竞争力树示意图

据图中所示，开放竞争力可以看作是一颗树，包括树根、树干、树枝和树叶，这棵树和它根植于其中的土壤、周围环境组成一个生态系统。其中，基础性支撑

指标相当于土壤及树根，是发展开放竞争力最为根本的力量支撑部分和养分来源；而关键性支撑指标则相当于树干和树枝，是将地区开放竞争力提升到一定高度的决定性因素，同时也是有效发挥基础性支撑指标作用的主要渠道和运作手段。而在基础性支撑指标和关键性支撑指标之上的开放竞争力核心评价指标则相当于树叶，是开放竞争力的外在表现和最终形式。基于这样的逻辑和思路，本章首先对四川省开放竞争力核心评价指标（实际发展水平评价指标）进行了分析，然后对对开放竞争力的基础性支撑指标和关键性支撑指标进行构建和分析。

2. 开放竞争力核心评价指标体系及其衡量

为有效衡量开放竞争力的实际发展状况，本研究重点借鉴并综合了姚慧琴和孙海华（2006）、蔡雪雄和李军军（2010）、孙慧、戴磊和任巍（2013）等对外开放竞争力评价指标的相关研究成果，同时考虑了各指标的现实意义及数据搜集情况，重点从国际贸易、国际投资、国际经济合作以及国际旅游四个方面来构建四川省开放竞争力核心评价指标体系。需要说明的是，考虑到开放竞争力的实际发展状况主要反映各地区在开放经济能力上相比其他地区所表现出来的实际竞争力，为此将不考虑诸如外贸依存度这样的相对指标，因为外贸依存度是外贸总额与 GDP 的比值，反映的是地方经济的对外开放程度，而从理论上说，外贸依存度高的地方并不一定具有较高的对外竞争力，因此外贸依存度并不能真实反映各地区的开放竞争力水平。同样，尽管有研究认为诸如进出口贸易额增长率这类增速指标可以反映对外竞争力的发展潜力（如姚慧琴和孙海华，2006；蔡雪雄和李军军，2010），但由于增速指标的年度波动幅度往往较大，而且真正决定发展潜力的也并非仅有这种发展惯性，更多地应该是依靠经济实力以及基础建设等对开放竞争力发展水平具有实际支撑动力的因素，为此，本研究在构建对外开放竞争力评价指标时也不将考虑这类增速指标。

有鉴于此，本研究以国际贸易竞争力、国际投资竞争力、国际经济合作竞争力和国际旅游竞争力作为一级指标，构建了开放竞争力核心评价指标的指标体系（见表 2.1）。从中可见，本文所构建的开放竞争力核心评价指标体系包括 4 个一级指标和 20 个二级指标。具体情况如下：

（1）国际贸易竞争力

国际贸易竞争力由该地区的进口和出口情况来反映，共包括 6 个二级指标。

其中，按经营单位所在地出口总额（X11）和进口总额（X12）指的是和出口额，而按境内货源地分货物出口总额（X13）指在出口货物的产地或原始发货所在地海关注册登记的、有进出口经营权的企业实际进口货地的实际出口额，按境内目的地分货物进口总额（X14）指进口货物的消费、使用或最终抵运地的实际进口额。外商投资企业货物出口总额（X15）和进口总额（X16）则指的是在该地区注册登记的、外商投资企业的实际进口额和出口额。

表 2.6 开放竞争力核心评价指标体系

四	一级指标	二级指标	单位
川 省 开 放 竞 争 力 核 心 评 价 指 标 体 系	国际贸易竞争力	按经营单位所在地出口总额 X11	万美元
		按经营单位所在地进口总额 X12	万美元
		按境内货源地分货物出口总额 X13	万美元
		按境内目的地分货物进口总额 X14	万美元
		外商投资企业货物出口总额 X15	万美元
		外商投资企业货物进口总额 X16	万美元
	国际投资竞争力	注册登记的、外商投资企业数 X21	户
		注册登记的、外商投资企业投资总额 X22	亿美元
		注册登记的、外商投资企业外方注册资本 X23	亿美元
		注册登记的、外商投资企业注册资本外方占比 X24	%
		实际直接利用外资额 X25	万美元
		非金融类对外直接投资额 X26	万美元
	国际经济合作竞争力	对外承包工程合同数 X31	份
		对外承包工程合同额 X32	万美元
		对外承包工程营业额 X33	万美元
		年末在境外从事承包工程及劳务合作人员 X34	人
	国际旅游竞争力	国际旅游（外汇）收入 X41	百万美元
		接待外国人入境旅游人数 X42	万人次
		接待入境旅游人数的外国人比例 X43	%
		接待入境外国旅游者人天数 X44	人天

一般而言，存在 $X11 > X13 > X15$ 关系，这是因为所在地有进出口经营权企业的

实际进口并不一定在当地进行消费和使用,同时所在地有进出口经营权企业也往往包括了外商投资企业。同理,也存在 $X_{12} > X_{14} > X_{16}$ 的关系。因此,以上指标相互间存在较强的交叉联络,但也存在较多区别,因此可以同时认为是衡量地区外贸竞争力的重要指标。并且,理论上说,某地区的以上指标数值越高,其排名越靠前,那么该地区的国际贸易竞争力就越强,对外竞争力也将相应越强。

(2) 国际投资竞争力

国际投资竞争力由该地区的利用外资能力和对外投资能力来反映,也包括6个二级指标。其中,前5个指标反映的是利用外资能力,主要表现为年末登记注册的外商投资企业和实际利用外资额。所谓年末登记注册的外商投资企业指截止年末在我国工商行政管理部门注册登记的外商投资企业。其企业数(X_{21})指登记的外商投资企业数总数,投资总额(X_{22})指登记的外商投资企业中各方(包括我方和各外方)出资的总额,注册资本(X_{23})指登记的外商投资企业作为企业整体注册的资本,包括外方应出资的部分,而外方注册资本占比(X_{24})指登记的外商投资企业整体注册的资本总额中外方应出资的部分占有所有注册资本的比重。此外,实际外商直接投资(X_{25})指外国企业和经济组织或个人(包括华侨、港澳台胞以及我国在境外注册的企业)按我国有关政策、法规,用现汇、实物、技术等在我国境内开办外商独资企业、与我国境内的企业或经济组织共同举办中外合资经营企业、合作经营企业或合作开发资源的实际投资(包括外商投资收益的再投资),以及经政府有关部门批准的项目投资总额内企业从境外借入的资金。从理论上说,地区年末登记注册的外商投资企业的以上指标数值及排名越高,说明该地区相对而言具有更强的吸收和利用外资的能力。而相应的非金融类对外直接投资额(X_{26})指的是该地区对外进行的除金融投资之外的实体投资,该指标主要反映的是地区的对外投资能力。

(3) 国际经济合作竞争力

原则上一国或省(市)的国际经济合作竞争力应该从对外承包工程、对外劳务合作和对外咨询设计三个方面来衡量。其中,对外承包工程指我国各地区对外承包劳务企业通过投标、议标获得对其承包承揽权的业务。包括按国际惯例在境外承揽并实施的各类工程项目、以招标议标等方式承担的我国对外经济援助项目和我国驻外机构工程建设项目、在境外经营的房地产开发业务、与境外企业合资

合营或联合承包的境外工程项目中我方分包的部分、以招标议标等方式承担的境内利用外资建设的工程项目的使用外汇部分。对外劳务合作指我国对外承包劳务企业通过与境外的契约,承揽以收取服务费用为目的而提供的技术和劳动服务业务。包括以收取工资形式向境外雇主(包括我国在境外直接投资的企业)提供的劳动服务活动、派技术或管理人员往境外执行我国对外经济援助项目、以收取工资形式向境外企业在我国境内设立的各种外商机构派遣劳务人员。对外设计咨询指我国对外承包劳务企业承揽的特殊业务,包括在境外承担的地形、地貌测绘,地质资源勘探和普查,建设区域规划,工程设计、生产工艺、技术资料 and 工程技术经济咨询,工程项目的可行性考察、研究和评估,工程监理,技术指导和人员培训,也包括在境内承担的上述项目的收取外国货币部分。然而,由于各省市 2011-2012 年在对外劳务合作和对外咨询设计方面缺乏统计数据,本文将主要基于对外承包工程相关的 4 个指标来考察此项地区开放能力。其中,对外承包工程合同数(X31)指我国对外承包劳务企业开展对外承包工程业务与外商签约的合同份数。对外承包工程合同金额(X32)指我国对外承包劳务企业开展对外承包工程业务与外商签约的合同所定金额,其口径同于合同数。而对外承包工程完成营业额(X33)指我国对外承包劳务企业开展对外承包工程业务实际完成的以货币表现的承包工程工作量、劳务合作收入、设计咨询收入,包括以前年度签约的合同中未完成而在本年度完成的工作量。此外,年末在境外从事承包工程及劳务合作人员(X34)指报告期末在国外执行对外承包工程和劳务合作合同的人数。从理论上说,地区在以上指标的数值及相对排名越高,那么则意味着该地区在开展国际经济合作相关业务方面更加具有竞争力。

(4) 国际旅游竞争力

国际旅游竞争力主要通过国际旅游者,尤其是该地区对于外国人的旅游吸引力和消费情况来反映,主要包括 4 个指标。其中,国际旅游(外汇)收入(X41)指的是该地区为入境的海外旅游者(包括过夜和不过夜旅游者)提供的商品及各种服务所得到的外汇收入,即入境旅游的外国人、华侨、港澳和台湾同胞在该地区旅游过程中发生的一切旅游支出。接待外国人入境旅游人数(X42)则指来中国参观、访问、旅行、探亲、访友、休养、考察、参加会议和从事经济、科技、文化、教育、宗教等活动的外国人人。不包括外国在我国常驻机构,如使领

馆、通讯社、企业办事处的工作人员；来我国常住的外国专家、留学生以及在岸逗留不过夜人员。而接待入境旅游人数的外国人比例（X43）指的是地区所接待的外国人入境旅游人数占有所有入境旅游人数的比例。接待入境外国旅游者人天数（X44）指的是地区接待的所有外国人入境旅游的累计天数。从理论上说，一个地区如果能够获取更多的国际旅游（外汇）收入，接待外国人入境旅游人数越高，并且接待入境旅游人数的外国人比例越高，而接待入境外国旅游者人天数越多，那么该地区的旅游服务业将更加具有开放竞争力和影响力。

以上指标的数据基本都来源于 EPS 全球统计数据库和中经网统计数据库，部分根据中国资讯行（<http://www.infobank.cn>）的中国统计数据库公布的数据整理得出。

3. 开放竞争力支撑性评价指标体系及其衡量

为与上节中核心评价指标体系的分析内容相应，本部分重点解决内陆地区开放竞争力的支撑指标体系的构建，支撑性指标体系是开放竞争力核心评价指标体系的基础，这部分指标可分为基础性支撑指标和关键性支撑指标。

（1）开放竞争力的基础性支撑指标体系

本研究重点以基础设施、人力资源的形成和金融发展作为一级指标，构建了内陆地区开放竞争力基础性支撑指标的指标体系（见表 2.7）。从中可见，本文所构建的开放竞争力基础性支撑指标体系包括 3 个一级指标和 11 个二级指标。具体情况如下：

表 2.7 内陆地区开放竞争力基础性支撑指标体系

基础性 支撑 指标	一级指标		二级指标	单位
	基础 设施	交 通 基	等级公路营业里程 Y11	公里
		础设施	铁路营业里程 Y12	公里
		交 通 运	货运周转量 Y13	吨公里
		输能力	客运周转量 Y14	人公里
		信 息 基 础设施	邮电从业人员数 Y15	人
			邮电业务量 Y16	亿元
长途电话交换机容量 Y17	路端			

	人力资源的形成	大学生数量 Y21 地区专业教师数量 Y22	人 人
	金融发展	金融机构年末存款余额 Y31 金融机构年末贷款余额 Y32	亿元 亿元

(1) 基础设施。基础设施是整个社会经济赖以开展和进行的一系列设施及服务,是指区域可利用的由各种设施及服务组成的基础结构系统,包括基本基础设施、技术基础设施和教育基础设施,即交通系统、通讯系统、能源动力系统,及住房储备,文、卫、科、教机构和设施及服务。基础设施是区域经济发展和对外开放的基本条件和前提,是区域经济和社会活动的基本载体。因此,基础设施可通过多种途径影响着区域竞争力 (Fan and Zhang, 2004),从而也对地区开放竞争力具有不可替代的基础支撑作用。例如,基础设施能为区域实现生产、运输、交易费用的节约,降低产品的相对单位成本,从而提高区域产品在开放经济中的竞争力。同时,先进的基础设施也可增强地区对资本、技术、人力资本和信息的吸引力 (Iain Docherty, 2004),从而增强地区在开放经济中的市场竞争力。

考虑到数据的可获取性,本部分的基础设施主要从交通基础设施、交通运输能力和信息技术基础设施三方面进行考察。

其中,交通基础设施以等级公路营业里程和铁路营业里程 2 个指标来进行衡量,而交通运输能力则包括货运周转量和客运周转量 2 个度量指标。货物周转量指各种运输工具在报告期内实际运送的每批货物重量分别乘其运送距离的累计数,计算单位为吨公里(海运为吨海里,1 海里=1.852 公里),计算公式是:货物周转量=实际运送货物吨数×货物平均运距。同理,旅客周转量是反映交通部门一定时期内旅客运输工作量的指标,指旅客人数与运送距离的乘积。因此,货物周转量和旅客周转量不仅包括了运输对象的数量,还包括了运输距离的因素,能够较为全面地反映出地区的运输生产成果。

相对而言,信息技术基础设施则通过邮电从业人员数、邮电业务量和长途电话交换机容量等 3 个指标来反映。其中,邮电从业人员数指该地区在邮政和电信行业从事工作的年末人员总数。邮电业务量指以价值量形式表现的邮电通信企业为社会提供各类邮电通信服务的总数量。邮电业务量按专业分类包括函件、包件、汇票、报刊发行、邮政快件、特快专递、邮政储蓄、集邮、公众电报、用户电报、

传真、长途电话、出租电路、市话无线寻呼、移动电话、分组交换数据通信、出租代维等。计算方法为各类产品乘以相应的平均单价(不变价)之和,再加上出租电路和设备、代用户维护电话交换机和线路等的服务收入。它综合反映了一定时期邮电业务发展的总成果,是研究邮电业务量构成和发展趋势的重要指标。而长途电话交换机容量指用于接入长途电话网的电话交换机设备的额定容量,包括国际电话交换机容量。

(2) 人力资源的形成。人力资源是创造价值的主体,人力资源的构成,特别是人力资源知识技术的构成影响地区的产业结构。高素质专业化人才集聚的地方,具备了产业专业化和产业高级化的条件,可以成为高新技术产业创新产业的聚集区。人力资源利用自己掌握的知识和技术,不断地进行创新,把新工艺、新技术应用在产品的加工制造过程中,提高企业制造系统的使用寿命,降低成本,使产品占有市场并提高市场占有率,进而提高企业经济效益,增强企业竞争力。人才素质高和资源丰富的地区,有利于吸引外部的投资,资金、技术、管理及知识大量流入该区域,不仅促进了地区经济的发展,而且带动了地区全方位的对外开放。人力资源的构成状况决定了基础设施的构成状况。一个地区专业化人力比例高、规模大就需要与之配套的科研基础设施,从而对地区的基础设施提出更多的要求,推动了基础设施的建设。人力资本的形成是通过培训而体现,因此长期来看一个地区教育可以一定程度上体现劳动者的知识和技能水平。因此,地区人力资源的形成可以从地区现有的高素质学生和教师情况来体现,为此可选用大学生数量和地区专业教师数量来进行衡量。

(3) 金融发展。区域的金融体系包括各种相互联系的金融机构,以及交易各类金融资产和发生各类金融业务的金融市场。金融体系通过其配置和组织生产要素、提供市场信息和服务等功能引导经济资源的配置,促进了资本的形成和要素的流动,直接影响着区域拥有、控制或可利用的金融资本的数量、便利性、成本。金融体系在现代经济中的作用日益增强,金融体系的规模和效率高低,成为推动或抑制经济发展和对外开放越来越重要的影响因素。为有效地反映出地区金融发展的水平和实力,本部分主要选用金融机构年末存款余额(万元)和金融机构年末贷款余额(万元)2个指标来对金融发展进行衡量。

(2) 开放竞争力的关键性支撑指标体系

本研究重点以政府的管理能力、科技创新能力和产业竞争力作为一级指标，构建了内陆地区开放竞争力关键性支撑指标的指标体系（见表 2.8）。从中可见，本文所构建的内陆地区开放竞争力关键性支撑指标体系包括 3 个一级指标和 12 个二级指标。具体情况如下：

表 2.8 开放竞争力关键性支撑指标体系

	一级指标	二级指标	单位
关键性支撑指标	政府的管理能力	单位 GDP 财政收入 Z11	亿元
		单位 GDP 财政支出 Z12	亿元
		科技进步环境情况排名 Z13	—
		地区科技活动投入排名 Z14	—
	科技创新能力	研究与开发经费支出 Z21	万元
		研究与开发人员数量 Z22	人
		发明专利申请授权量 Z23	个
		技术市场成交合同金额 Z24	万元
		科技活动产出情况排名 Z25	—
		科技促进社会经济发展情况排名 Z26	—
	产业竞争力	第二产业占 GDP 的比重 Z31	%
		第三产业占 GDP 的比重 Z32	%

（1）政府的管理能力。在开放经济条件下，政府作为宏观经济调控者，通过财政收支、经济政策等对区域经济的对外开放产生重要作用。政府行为一般首先在于为区域的发展创造良好的环境条件，包括投入资金、建立基础设施、给予税收优惠等，稳定的经济、政策环境给予区域更多的发展机遇和对外吸引力；其次，政府参与区域管理，制定实施正式制度，以解决区域发展中的市场失灵问题，政府作用就是去寻找制约区域发展的因素，并着手加以改进，避免市场失灵，协调区域之间的关系并减少冲突，以维护区域整体的稳定发展，因此政府在区域对外开放过程中可以很好管控风险，促进对外交流与合作；最后，提供金融、生产、创新、教育和培训等服务，有利于促进区域竞争与合作互动环境的形成，为加快区域的对外经济发展奠定良好基础；同时，区域开放竞争力的提高也依赖于区域对政策和发展模式进行评价和选择的能力，依赖于地区政府和非政府机构的管理

和协调能力,这些能力主要体现为政府的效率、经济和社会的调控能力以及环境的管理能力。由于政府的效率很难进行衡量,为此本研究主要考虑政府的经济社会调控能力和环境管理能力。其中,政府的经济社会调控能力主要通过单位 GDP 财政收入和单位 GDP 财政支出进行衡量,因为一般而言政府掌握的财政资源越多往往其管控能力越大。而政府的环境管理能力则主要以科技进步、环境情况排名和地区科技活动投入排名来进行衡量,理由是政府环境管理能力越强越能激发地区的研发创新氛围,从而有利于科技进步。

(2) 科技创新能力。地区之间开放市场中的竞争力强弱在很大程度上取决于其科技创新能力。科技创新能力包括科学与技术两个方面,其中,科学创新能力指发展科学和运用其成就的潜力总和,它主要有科研队伍组成、科研单位的组成、科研经费的组成和信息的组成;而技术创新能力则指为了生产上应用而准备的研究、开发结果的总和。综合起来说,科技创新能力不仅要体现在创造科学知识、发明新技术的能力,还应体现在利用科学技术解决当前所面临的社会经济发展问题和生态环境退化问题的能力上,也就是体现在适应和推动自然、经济与社会复杂系统协同演进的能力上,它包括潜在的、现实的和决定性的作用力与影响力。由此,可以把一个国家或地区的科技创新能力解析为科技资源实力(潜在能力与发展能力)、科技产出能力和科技贡献能力等相互依赖、相互作用和相互影响的部分。其中,科技资源实力可通过地区的科技投入来衡量,包括研究与开发经费(R&D)支出和研究与开发人员数量 2 个方面;而科技产出能力和科技贡献能力则可通过发明专利申请授权量、技术市场成交合同金额、科技活动产出情况排名和科技促进社会经济发展情况排名等 2 个指标来反映。

(3) 产业竞争力。产业竞争力是地区开放竞争力的核心支撑力。地区开放竞争力差异的直接体现就是地区产业的发展现状和前景,因为各种资源配置最终必须落实到各个产业部门,并形成强弱不同的产业整体竞争力。区域内产业越具有吸引力,资源优化配置能力越强,就表明该区域的产业竞争力越强,该区域在对外经济中的竞争力也越强。然而,一个区域产业的发展既要受到其它产业的影响,又影响着其他产业。如果地区各产业、各生产部门在生产上相互衔接、紧密配合,并形成合理的比例,则地区资源在各部门之间将得到合理的配置,相应地为地区创造的财富就会越多,地区的经济实力就会越强,开放竞争力也会越强。

有鉴于此,本研究主要通过产业结构来反映产业竞争力,即主要通过第二产业占 GDP 的比重和第三产业占 GDP 的比重 2 个指标来衡量地区的产业竞争力。

(三) 四川省开放竞争力的比较分析

1. 四川省开放竞争力核心评价指标的现状——基于各省市的对比分析

为了更为全面地反映四川省开放竞争力核心指标的状况,本节通过对比各省市的相关指标来分析、评价四川省开放竞争力状况。根据我国各省市是否沿海或接近海洋,本文将我国 31 个省市分为沿海地区和内陆地区两个部分,其中沿海地区包括北京、天津、河北、辽宁、山东、上海、江苏、浙江、福建、广东、海南、广西等 12 个省市,而内陆地区则包括山西、内蒙古、吉林、黑龙江、安徽、江西、河南、湖北、湖南、四川、重庆、贵州、云南、西藏、陕西、甘肃、宁夏、青海、新疆等 19 个省市。同时,考虑到内陆地区开放竞争力有必要通过与其他竞争主体进行多个指标的综合比较才能有效地表现出来,为此本文将同时考虑 31 个省市,利用多维数据的星相图逐一对内陆地区开放竞争力核心评价指标的四个方面进行可视化分析,再据此来分析四川省开放竞争力在全国重点排序情况。

(1) 开放竞争力核心指标的分项评价

① 内陆地区国际贸易竞争力发展现状

图 2.8 和图 2.9 分别给出了 2003 年和 2012 年我国 31 个省市国际贸易竞争力方面 6 个指标的星相图。星相图的每一个扇形表示一个指标,并且从黑色扇形开始按逆时针方向逐一表示每一个指标(即从 X11 到 X16)。每个指标在星相图中的结果都经过了标准化处理,为此,就同一位置或同一颜色的扇形而言,如果该扇形越大表示相应地区的该指标具有较高的数值或排名,反之亦然。

从图 2.8 中不难发现,2003 年四川省的对外开放竞争力相对较弱,广东是最具有对外开放竞争力的省份,其各项贸易指标都位居第一,从而表现为一个完整的标准圆。其次为江苏、上海和浙江,这些省份的星相图表现为不太齐整的较大圆形,其中江苏和上海圆形的不齐整表现为进口总额普遍都高于出口总额,而浙江则是出口总额普遍都高于进口总额。再次为山东、福建、北京、天津和辽宁,这些省市的星相图表现为较小的圆形,其中北京星相图的红色扇形比较大,表示北京在进口方面表现出较强的竞争力。由此可见,除了河北、广西和海南外,沿

海省份由于其地理位置优势及早期的政策扶持优势而往往都具有较高的国际贸易竞争力，相对而言，处于内陆地区的 19 个省市的星相图基本表现为一个点。其中，以湖北、四川、安徽、吉林、河南等省份略大，其余则相对非常小。

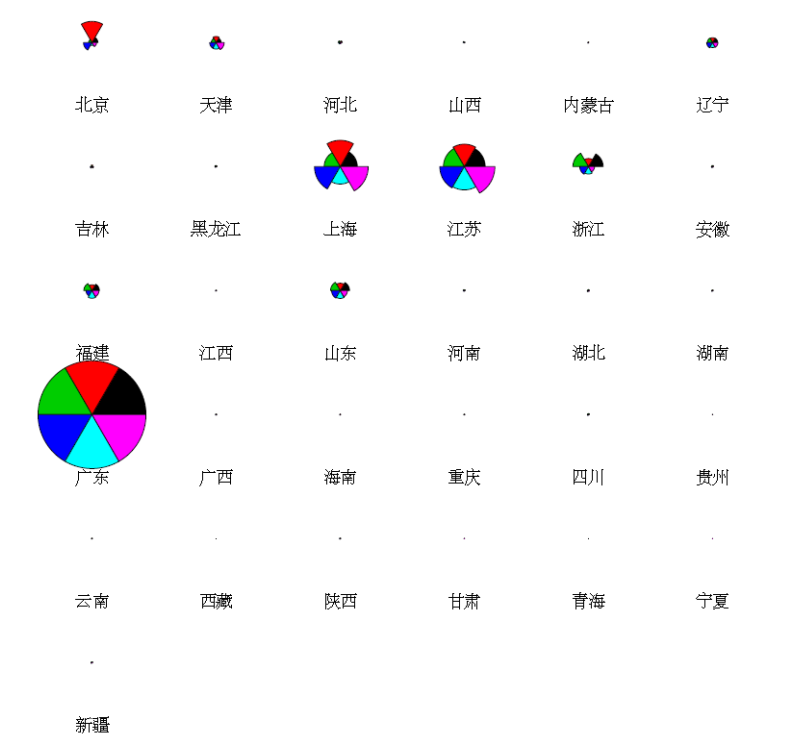


图 2.8 2003 年各省市国际贸易竞争力方面 6 个指标的星相图

注：星相图的每一个扇形表示一个指标，并且从黑色扇形开始按逆时针方向逐一表示每一个指标，即从 X11 到 X16；其中：X11：按经营单位所在地出口总额；X12：按经营单位所在地进口总额；X13：按境内货源地分货物出口总额；X14：按境内目的地分货物进口总额；X15：外商投资企业货物出口总额； X16：外商投资企业货物进口总额。

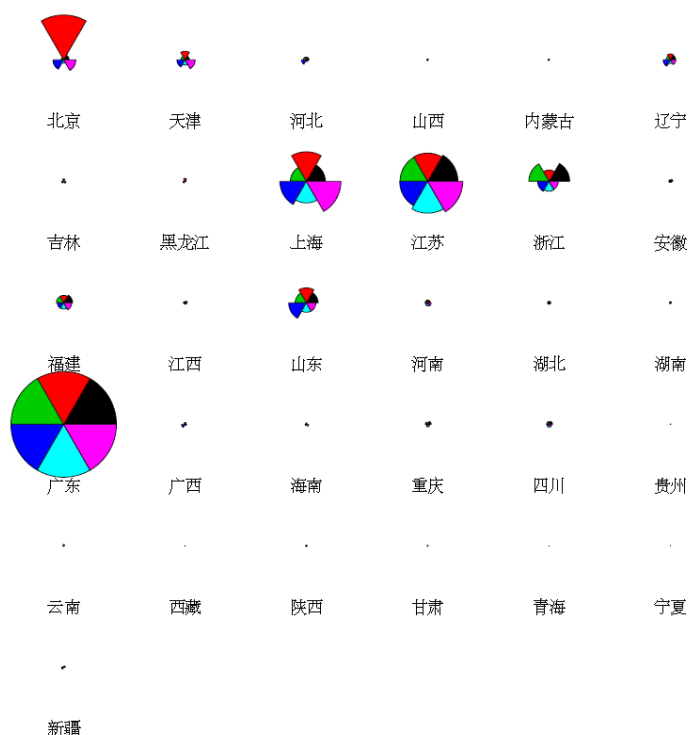


图 2.9 2012 年各省市国际贸易竞争力方面 6 个指标的星相图

注：星相图的每一个扇形表示一个指标，并且从黑色扇形开始按逆时针方向逐一表示每一个指标，即从 X11 到 X16；其中：X11：按经营单位所在地出口总额；X12：按经营单位所在地进口总额；X13：按境内货源地分货物出口总额；X14：按境内目的地分货物进口总额；X15：外商投资企业货物出口总额； X16：外商投资企业货物进口总额。

而通过对比图 2.8 和图 2.9 可以发现，2012 年我国各省市的国际竞争力格局相比 2003 年并无多大变化，四川省的对外开放竞争力有所提升，但依然不是特别突出。广东依然独占鳌头，江苏、上海、浙江、山东、福建和北京等其他沿海城市也明显占优。但有所不同的是，内陆地区诸如河南、四川、重庆等省市的星相图明显有所增大，说明内陆省市在国际贸易竞争力方面虽然仍明显处于劣势，但正表现出逐步提升的发展态势。

②内陆地区国际投资竞争力发展现状

图 2.10 和图 2.11 分别给出了 2003 年和 2012 年我国 31 个省市国际投资竞争力方面 6 个指标的星相图。星相图从黑色扇形开始按逆时针方向逐一表示国际投资竞争力每一个指标。

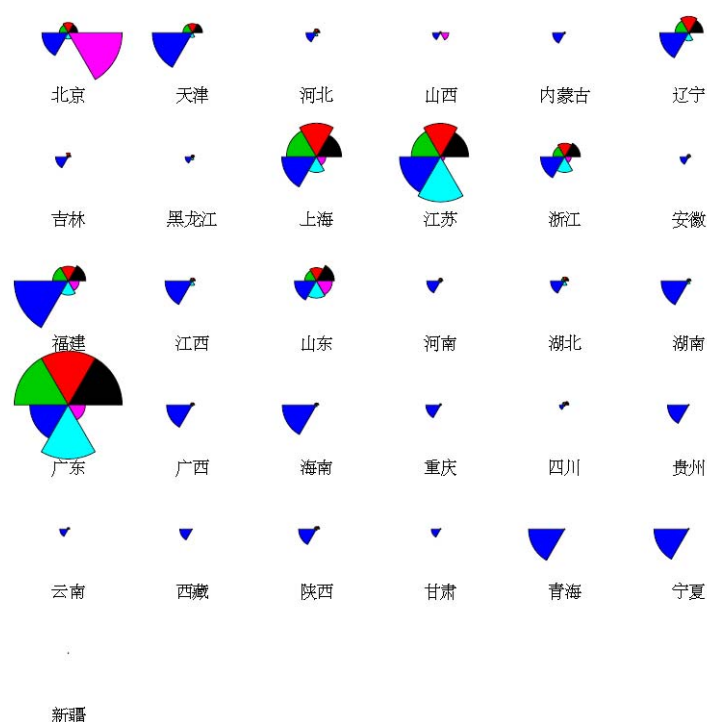


图 2.10 2003 年各省市国际投资竞争力方面 6 个指标的星相图

注：黑色扇形表示各省市注册登记的外商投资企业数 (X21)，红色扇形表示各省市注册登记的外商投资企业投资总额 (X22)，绿色扇形表示各省市注册登记的外商投资企业外方注册资本 (X23)，深蓝色扇形表示注册登记的外商投资企业注册资本外方占比 (X24)，浅蓝色扇形表示各省市实际直接利用外资额 (X25)，而最后的紫色扇形代表各省市非金融类对外直接投资额 (X26)。

从图 2.10 可见，2003 年我国在注册登记的外商投资企业数、投资总额及外方注册资本方面最具有竞争力的省份是广东。广东省在该 3 项投资指标上都位居第一，从而其星相图上半部分表现为一个标准的半圆。其次为江苏、上海、辽宁、福建、山东、浙江以及北京和天津，这些省份的星相图上半部分都表现为较为齐整且相对较大的半圆。相对而言，其余沿海地区的省份以内陆地区省份星相图的上半圆都非常小，说明内陆地区在吸引和利用外资能力方面也还普遍处于劣势。然而，从注册登记的外商投资企业注册资本外方占比（深蓝色扇形）上看，2003 年以福建最高，其次为江苏、广东、天津、上海、北京、海南、辽宁等省份，而如宁夏、青海、江西、湖南等内陆地区该项指标也相对较高。从各省市实际直接利用外资额情况来看，2003 年广州继续最高，其次为江苏、山东、上海、福建、浙江、辽宁等沿海地区省份，内陆地区依旧普遍偏小。但是，如果从各省市非金

融类对外直接投资额上看，北京在 2003 年时明显高于其他所有省份，其次是广东、山东、福建、上海、浙江等沿海省份，包括四川在内的内陆地区在对外直接投资方面整体明显处于绝对的劣势。

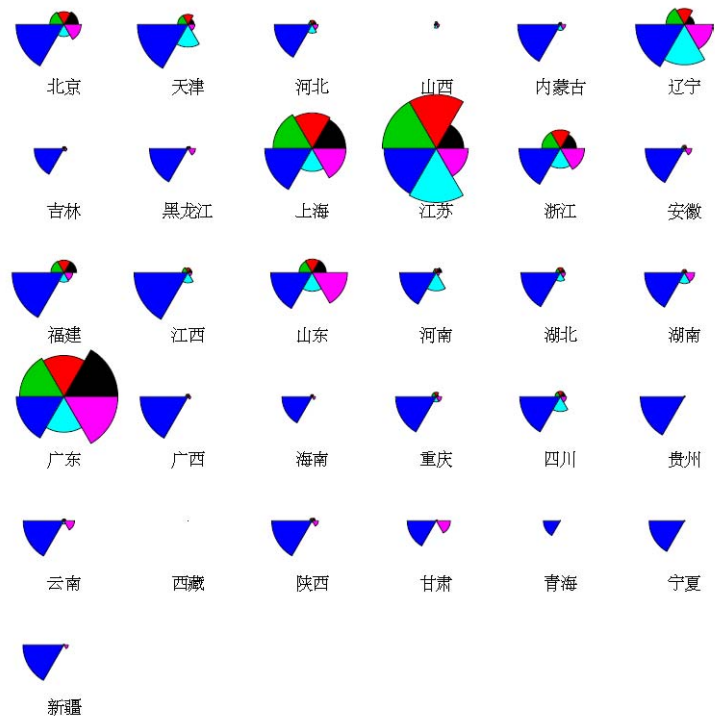


图 2.11 2012 年各省市国际投资竞争力方面 6 个指标的星相图

注：黑色扇形表示各省市注册登记的外商投资企业数（X21），红色扇形表示各省市注册登记的外商投资企业投资总额（X22），绿色扇形表示各省市注册登记的外商投资企业外方注册资本（X23），深蓝色扇形表示注册登记的外商投资企业注册资本外方占比（X24），浅蓝色扇形表示各省市实际直接利用外资额（X25），而最后的紫色扇形代表各省市非金融类对外直接投资额（X26）。

然而，从图 2.11 不难发现，至 2012 年国际投资方面江苏开始在 4 个指标上开始超越广州，但是，江苏在外商投资企业数和非金融类对外直接投资额方面依旧低于广州和上海。与此同时，内陆地区省份的国际投资竞争力出现了较为明显的提升。较为突出的是河南、四川、湖南、江西、湖北等省的实际直接利用外资额和排名明显提高，而甘肃、云南、湖南、黑龙江、四川等省的非金融类对外直接投资额出现了较为明显的上升。

③内陆地区国际经济合作竞争力发展现状

图 2.12 和图 2.13 分别给出了 2003 年和 2012 年我国 31 个省市国际经济合

作竞争力方面 4 个指标的星相图。星相图从黑色扇形开始按逆时针方向逐一表示国际投资竞争力每一个指标。因此，黑色扇形表示各省市对外承包工程合同数（X31），红色扇形表示各省市对外承包工程合同额（X32），绿色扇形表示各省市对外承包工程营业额（X33），深蓝色扇形表示年末在境外从事承包工程及劳务合作人员数（X34）。

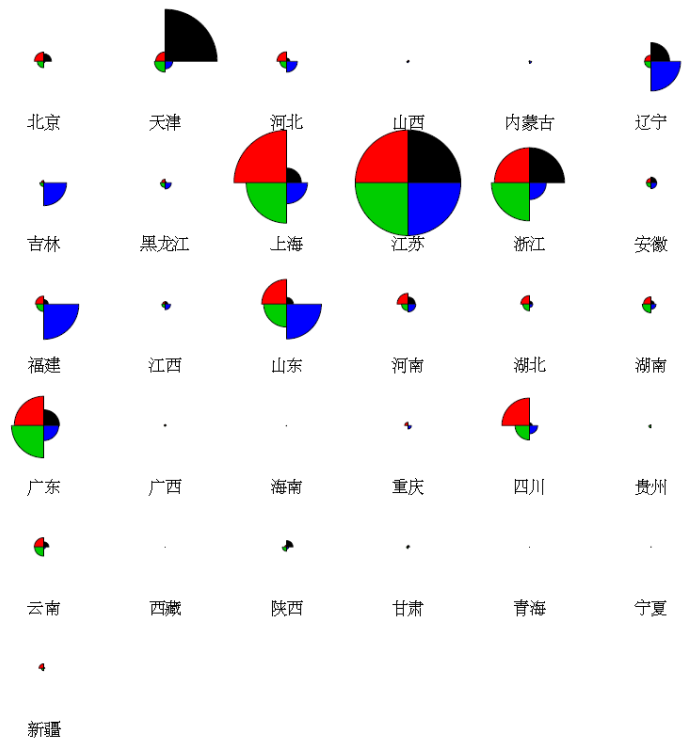


图 2.12 2003 年各省市国际经济合作竞争力方面 4 个指标的星相图

注：黑色扇形表示各省市对外承包工程合同数（X31），红色扇形表示各省市对外承包工程合同额（X32），绿色扇形表示各省市对外承包工程营业额（X33），深蓝色扇形表示年末在境外从事承包工程及劳务合作人员数（X34）。

从图 2.12 可以看出，2003 年江苏省的国际经济合作竞争力星相图呈现为一个标准的圆形，表明江苏省在对外进行经济合作的各项指标上都具有绝对的优势。相对而言，天津、浙江、辽宁、广东和上海等省份在对外承包工程合同数方面具有较大优势，而上海、浙江、广东、四川和山东等省份则在对外承包工程合同额和对外承包工程营业额方面也具有较大优势，福建、山东、辽宁、吉林、上海、浙江、广东等省份具有较多的年末在境外从事承包工程及劳务合作人员数。其中，内陆地区如四川、云南、河南、湖南、湖北和安徽等省份的星相图也表现为一个较小的圆，这些内陆省份在国际合作方面也具有一定的竞争力。

而比较图 2.12 和图 2.13 则可发现，2012 年各省市国际经济合作竞争力的格局出现了较大变化。江苏主要在对外承包工程合同数和年末在境外从事承包工程及劳务合作人员数方面仍然具有较高的水平，而广州则在对外承包工程合同额和营业额两个指标上明显高于国内其他所有省份，山东此时则成为年末在境外从事承包工程及劳务合作人员数最多的省份，浙江则主要是对外承包工程合同数比较多。相对而言，四川、山东、北京、河南、湖北、江西等省对外承包工程合同数明显增多，而河南、湖北、湖南、安徽、云南和四川等内陆省份年末在境外从事承包工程及劳务合作人员数也表现出明显增长。由此可见，沿海地区的国际经济合作竞争力格局有所调整，而内陆地区省份特别是四川的国际经济合作竞争力则出现赶超态势。

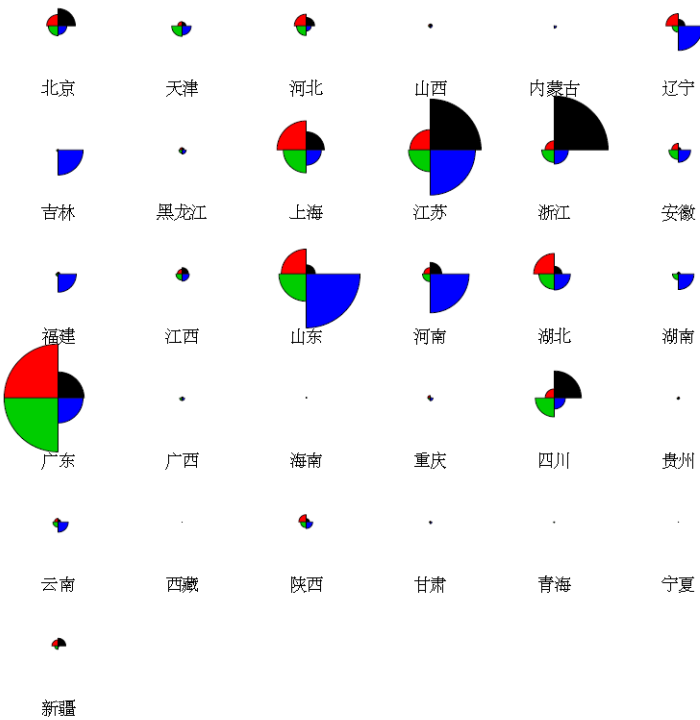


图 2.13 2012 年各省市国际经济合作竞争力方面 4 个指标的星相图

注：黑色扇形表示各省市对外承包工程合同数（X31），红色扇形表示各省市对外承包工程合同额（X32），绿色扇形表示各省市对外承包工程营业额（X33），深蓝色扇形表示年末在境外从事承包工程及劳务合作人员数（X34）。

④内陆地区国际旅游竞争力发展现状

图 2.14 和图 2.15 分别给出了 2003 年和 2012 年我国 31 个省市国际旅游竞争力方面 6 个指标的星相图。星相图从黑色扇形开始按逆时针方向逐一表示国际

投资竞争力每一个指标。因此，黑色扇形表示各省市国际旅游（外汇）收入（X41），红色扇形表示各省市接待外国人入境旅游人数（X42），绿色扇形表示接待入境旅游人数的外国人比例（X43），深蓝色扇形表示接待入境外国旅游者人天数（X44）。

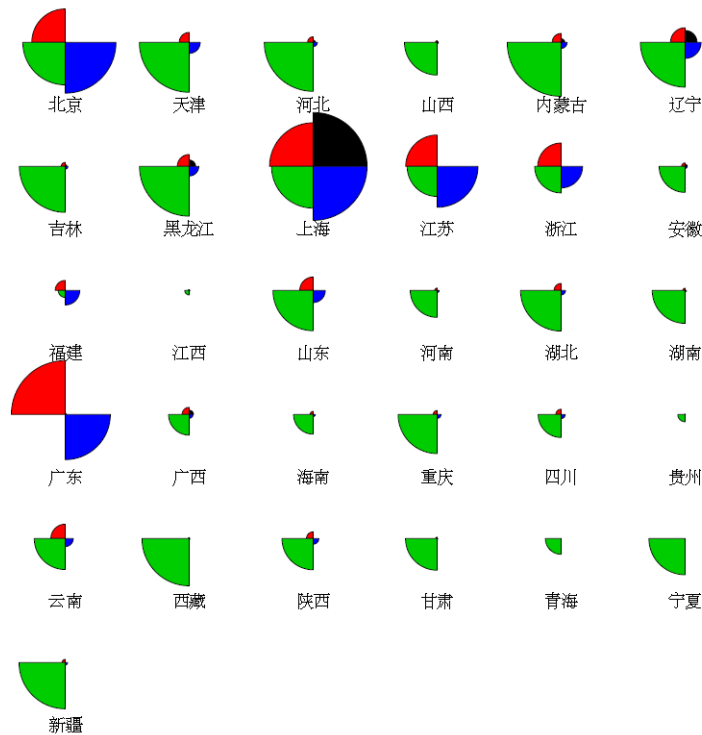


图 2.14 2003 年各省市国际旅游竞争力方面 4 个指标的星相图

注：黑色扇形表示各省市国际旅游（外汇）收入（X41），红色扇形表示各省市接待外国人入境旅游人数（X42），绿色扇形表示接待入境旅游人数的外国人比例（X43），深蓝色扇形表示接待入境外国旅游者人天数（X44）。

从图 2.14 可见，2003 年在国际旅游方面最具有竞争力的是上海，其星相图最为接近标准圆。相对而言，仅辽宁和黑龙江在国际旅游（外汇）收入方面表现出较强竞争力，其余省份此时的国际旅游（外汇）收入此时都相对少很多。而接待外国人入境旅游人数方面，广州、北京、江苏、浙江、辽宁、云南、山东等省份相对占优；接待入境旅游人数的外国人比例方面则以内蒙古、黑龙江、天津、辽宁、河北、北京、吉林、西藏等省份偏高；但接待入境外国旅游者人天数则以北京、广东、江苏、浙江、辽宁等省份排名比较靠前。相对而言，内陆地区省份中则主要以黑龙江、云南、内蒙古、湖北、陕西、湖北、四川和重庆比较具有国际旅游业优势。

而比较图 2.14 和图 2.15 则可发现，2012 年各省市的国际旅游竞争力格局

同样发生了一定调整。首先是广州开始取代上海成为国际旅游业最具竞争力的省份，其在国际旅游（外汇）收入、接待外国人入境旅游人数和接待入境外国旅游者人天数三个方面都具有非常高的排名。同时，江苏、浙江和北京在这三个指标上也开始超越或接近上海。而山东、辽宁、福建和天津的国际旅游竞争力也表现出较为明显的提升。于此同时，内陆地区的云南、陕西、湖北、内蒙古、重庆和四川等省的也同样表现出这种提升。由此可见，沿海地区的国际旅游竞争力格局近十年来出现了较大调整，但较多的沿海省份和内陆地区省份的国际旅游竞争力都有所提升，说明各省市在开展国际旅游方面竞争更为激烈，内陆地区省份对于外国人的吸引力正逐步攀升。

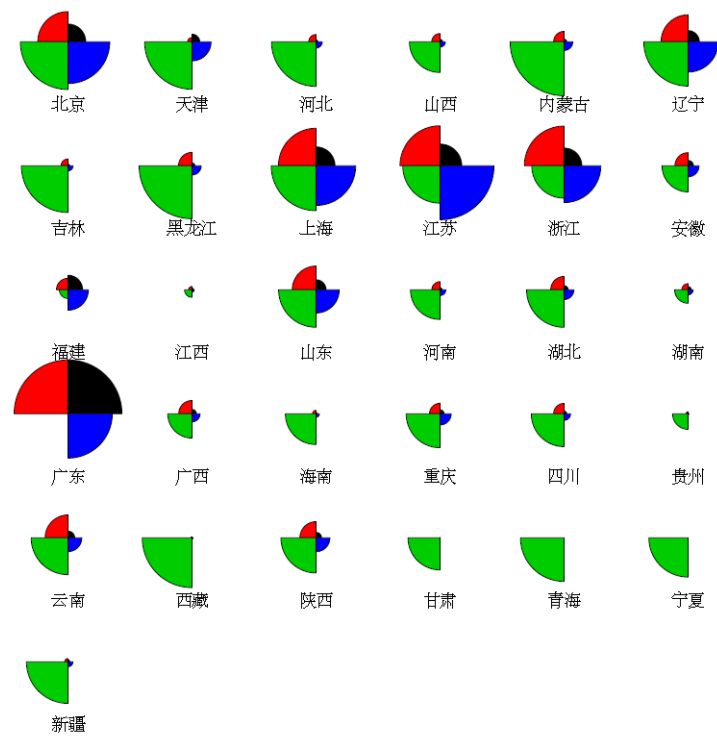


图 2.15 2010 年各省市国际旅游竞争力方面 4 个指标的星相图

注：黑色扇形表示各省市国际旅游（外汇）收入（X41），红色扇形表示各省市接待外国人入境旅游人数（X42），绿色扇形表示接待入境旅游人数的外国人比例（X43），深蓝色扇形表示接待入境外国旅游者人天数（X44）。

（2）四川省开放竞争力核心指标的综合评价——基于各省份数据的因子分析

为了对各省市的开放竞争力进行更为综合地对比分析，有必要对其 22 个指标进行降维处理，即将多个变量化为少数几个综合变量。为此，本文将对开放竞

争力核心评价指标体系进行因子分析。因子分析法是主成分分析法的推广形式，是从研究变量内部相关的依赖关系出发，将一些具有错综复杂关系的变量归结为几个综合因子的一种多变量统计分析方法。其基本思想在于将观测变量进行分类，将相关性较高即联系紧密的分到同一类中，而不同类变量之间的相关性则较低，从而使得每一类变量代表一个公共因子。因此，因子分析的核心问题主要是两个：一是如何将多个变量构造成少数几个合适的因子变量；二是如何对因子变量进行命名解释。

因子分析的计算过程是：首先将原始数据进行标准化，以消除变量间在数量级和量纲上的不同；然后，求出标准化数据的相关矩阵以及相关矩阵的特征值和特征向量；再后，计算方差贡献率和累计方差贡献率；而后，就是确定因子，一般以前 m 个因子包含的信息总量（即累计方差贡献率）不低于 80% 为标准进行选取；若所得的 m 个因子无法确定或其实际意义不是很明显，那么就需要将因子进行旋转以获得较为明显的实际含义；在此之后，需要用原指标的线性组合来计算出各个因子的得分；最后，以各因子的方差贡献率为权重，以各个因子的线性组合计算出综合评价得分并进行得分排名。

本文基于以上流程，首先以 2003 年为例，对 31 个省份的 22 个指标进行因子分析。表 2.12 是采用最大方差正交旋转法得出的贡献率及其与未旋转前的对比。不难发现，前三个因子的特征根都大于 1，累积贡献率大于 80%，为此，本文认为前 3 个因子基本能够较为全面地反映 22 个指标的信息，重点提取前 3 个因子来作为公共因子。满足条件的 3 个特征值所对应的向量包含的信息量达到 84.257%，可以提取这 3 个对应的特征向量作为新的综合指标对 31 个省市的开放竞争力进行评价。

表 2.9 2003 年旋转前后的公共因子特征根和方差贡献率

公共因子	旋转前			旋转后		
	特征根	方差贡献率%	累积方差贡献率%	特征根	方差贡献率%	累积方差贡献率%
F1	13.682	0.684	68.408	10.571	52.857	52.857
F2	1.749	0.087	77.151	4.458	22.290	75.148
F3	1.421	0.071	84.257	1.822	9.109	84.257

表 2.13 给出了 2003 年旋转前后的公共因子载荷值。由该因子载荷对比表可

以看出,旋转前各综合因子代表的具体经济意义不是很明确,第一个因子几乎包含了绝大多数指标的大部分信息,为此需要将因子进行旋转以获得较为明显的实际含义。不难发现,旋转后各因子代表的经济意义变得较为清晰:其中,公共因子 F1 主要在国际贸易竞争力的 6 个指标(X11-X16)、国际投资竞争力的 6 个指标(X21-X22)以及接待外国人入境旅游人数(X42)和接待入境外国旅游者人数(X44)等指标上的载荷值很大,考虑到很多外国人入境旅游人数亦包括甚至可能较多的是从事贸易和投资等经济活动的外国人人,为此,因子 F1 可视为是反映国际贸易投资竞争力的公共因子,简称国际贸易投资竞争因子。而公共因子 F2 主要在国际经济合作竞争力的 4 个指标(X31-X34)上有很大的载荷值,因此可视为反映国际经济合作竞争力的公共因子,简称国际经济合作竞争因子;公共因子 F3 则主要在国际旅游(外汇)收入(X41)和接待入境旅游人数的外国人比例(X43)上的载荷值比较大,从而视为国际旅游竞争因子。由此可见,可以结合各省市在三个公共因子上的得分和综合得分对其综合的开放竞争力水平进行评价。

表 2.10 2003 年核心评价指标旋转前后的公共因子载荷值

指标 变量	旋转前			旋转后		
	F1	F2	F3	F1	F2	F3
X11	0.952	-0.232	0.049	0.922	0.332	-0.049
X12	0.954	-0.116	0.255	0.954	0.227	0.160
X13	0.945	-0.244	0.012	0.908	0.350	-0.080
X14	0.972	-0.134	0.101	0.922	0.345	0.063
X15	0.950	-0.241	0.016	0.912	0.352	-0.075
X16	0.971	-0.104	0.019	0.882	0.419	0.042
X21	0.981	-0.102	-0.025	0.874	0.458	0.021
X22	0.991	-0.010	-0.001	0.858	0.485	0.111
X23	0.987	-0.077	0.010	0.882	0.446	0.062
X24	0.548	-0.171	-0.285	0.433	0.411	-0.232
X25	0.949	-0.136	-0.172	0.806	0.538	-0.093
X26	0.427	0.038	0.608	0.569	-0.231	0.420

X31	0.584	0.348	-0.475	0.208	0.797	0.094
X32	0.798	0.421	-0.182	0.470	0.713	0.342
X33	0.846	0.337	-0.259	0.516	0.758	0.236
X34	0.616	0.312	-0.482	0.247	0.803	0.065
X41	0.360	0.562	0.277	0.204	0.213	0.660
X42	0.928	0.149	0.285	0.846	0.307	0.392
X43	-0.253	0.737	0.217	-0.410	0.032	0.697
X44	0.894	0.331	0.003	0.687	0.639	-0.166

表 2.11 2003-2012 年核心评价指标旋转后的公共因子累计方差贡献率 (%)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
F1	52.85	42.14	58.19	57.93	62.43	58.33	52.85	49.69	60.76	58.52
	7	9	4	2	6	7	8	4	4	4
F2	75.14	65.73	81.08	82.27	81.41	81.89	74.34	73.62	79.96	80.29
	8	0	5	9	4	7	4	3	7	7
F3	84.25	88.00	89.21	90.48	89.73	88.98	86.54	84.43	86.38	86.69
	7	7	9	2	1	9	6	9	7	6

为了与 2003 年相对应，本文将分别对 2004-2012 年等 9 年 31 个省份的 22 个指标也取 3 个公共因子来计算其综合得分并进行排名。表 2.14 给出了 2003-2012 年 3 个公共因子的累计方差贡献率变化情况，整体来看该 3 个公共因子对应的向量包含的信息量整体都超过 84%。需要说明的是，由于各个公共因子在各个年份的载荷值情况可能存在较大差异，为此不同年份的因子得分及其综合得分其实都可能缺乏可比性，但是，同一年份内各省份综合得分之间是可以进行相互比较的，为此，综合得分的排名情况变化可以基本反映各省市综合开放竞争力水平的动态演变过程。

表 2.12 2003-2012 年间各省市的核心评价指标综合因子得分

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
北京	0.625	0.293	0.584	0.565	0.577	0.658	0.432	0.430	0.444	0.378
天津	0.023	0.034	-0.055	0.004	-0.049	-0.038	-0.017	-0.019	-0.118	-0.078
河北	-0.270	-0.246	-0.171	-0.189	-0.171	-0.159	-0.101	-0.133	-0.193	-0.216
山西	-0.340	-0.316	-0.335	-0.357	-0.347	-0.338	-0.284	-0.341	-0.303	-0.290
内蒙古	-0.341	-0.352	-0.286	-0.264	-0.279	-0.317	-0.319	-0.351	-0.455	-0.437
辽宁	0.132	0.070	0.015	0.030	-0.043	0.060	0.142	0.102	0.023	0.131
吉林	-0.322	-0.286	-0.398	-0.377	-0.417	-0.404	-0.379	-0.352	-0.409	-0.404
黑龙江	-0.261	-0.272	-0.219	-0.168	-0.210	-0.215	-0.296	-0.291	-0.357	-0.357
上海	1.410	1.178	1.692	1.510	1.587	1.434	1.783	1.705	1.396	1.228
江苏	1.315	1.388	1.421	1.443	1.478	1.481	1.382	1.442	1.585	1.473
浙江	0.451	0.504	0.598	0.596	0.671	0.597	0.508	0.529	0.667	0.600
安徽	-0.323	-0.286	-0.319	-0.313	-0.322	-0.297	-0.288	-0.250	-0.261	-0.232
福建	0.271	0.258	-0.027	-0.018	-0.107	-0.055	-0.099	-0.085	-0.026	0.055
江西	-0.311	-0.179	-0.360	-0.376	-0.465	-0.399	-0.379	-0.356	-0.397	-0.306
山东	0.331	0.314	0.206	0.264	0.263	0.434	0.519	0.542	0.600	0.524
河南	-0.311	-0.239	-0.255	-0.316	-0.337	-0.285	-0.256	-0.237	-0.265	-0.243
湖北	-0.267	-0.270	-0.266	-0.264	-0.166	-0.219	-0.096	-0.063	-0.134	-0.147
湖南	-0.313	-0.216	-0.262	-0.249	-0.283	-0.282	-0.286	-0.310	-0.290	-0.304
广东	2.701	2.289	2.636	2.684	2.822	2.713	2.319	2.252	2.871	2.940
广西	-0.295	-0.238	-0.312	-0.305	-0.351	-0.342	-0.365	-0.340	-0.386	-0.336
海南	-0.330	-0.265	-0.392	-0.355	-0.365	-0.381	-0.377	-0.381	-0.309	-0.394
重庆	-0.362	-0.326	-0.349	-0.341	-0.351	-0.356	-0.347	-0.329	-0.371	-0.287
四川	-0.249	-0.213	-0.200	-0.242	-0.073	-0.193	-0.144	-0.016	-0.059	-0.132
贵州	-0.379	-0.278	-0.389	-0.443	-0.505	-0.465	-0.466	-0.459	-0.499	-0.447
云南	-0.272	-0.281	-0.234	-0.270	-0.262	-0.224	-0.261	-0.266	-0.330	-0.277
西藏	-0.429	-0.418	-0.471	-0.411	-0.426	-0.486	-0.452	-0.480	-0.475	-0.425
陕西	-0.308	-0.274	-0.241	-0.243	-0.328	-0.298	-0.297	-0.291	-0.315	-0.276
甘肃	-0.404	-0.328	-0.377	-0.398	-0.380	-0.347	-0.401	-0.417	-0.387	-0.401
青海	-0.385	-0.311	-0.417	-0.414	-0.417	-0.436	-0.381	-0.437	-0.414	-0.458
宁夏	-0.396	-0.348	-0.443	-0.415	-0.437	-0.471	-0.444	-0.416	-0.407	-0.495
新疆	-0.392	-0.388	-0.371	-0.369	-0.310	-0.368	-0.348	-0.381	-0.429	-0.388

表 2.15 和表 2.16 分别给出了基于因子分析法计算得出的 2003-2010 年间各省市开放竞争力的综合评价得分及其排名情况。不难发现, 2003-2012 年 10 年间我国各省市开放竞争力的整体格局较为稳定, 并没有出现较大的变化。广东持续在开放竞争力的综合评价得分上最高, 10 年间其排名都是第一; 其次是上海、江苏、浙江、北京和山东等省份, 上海和江苏稳定在第 2 和第 3 名之间, 而浙江稳定在第 4-5 名之间, 北京和山东则基本稳定在 4-6 名之间, 但北京开放竞争力排名相对略有下降, 而山东的排名则略有提升。再次是辽宁和天津等沿海省份, 它们也基本都维持着较高的开放竞争力综合评价得分。其中, 辽宁在此 10 年间排名稳定在第 7-8 名, 天津则基本稳定在 8-9 名。相对而言, 其他沿海省份和内陆地区的开放竞争力水平仍然普遍较弱, 在经济开放和国际市场竞争方面整体上仍然处于较为明显的劣势。

表 2.13 2003-2012 年间各省市的核心评价指标综合因子得分排名变化

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
北京	4	6	5	5	5	4	6	6	6	6
天津	9	9	9	8	8	8	8	9	10	9
河北	13	15	10	11	12	10	11	12	12	12
山西	23	25	21	23	21	20	15	21	16	18
内蒙古	24	29	18	16	15	19	20	22	29	28
辽宁	8	8	7	7	7	7	7	7	7	7
吉林	20	22	28	26	27	27	25	23	26	26
黑龙江	11	18	12	10	13	12	18	16	20	22
上海	2	3	2	2	2	3	2	2	3	3
江苏	3	2	3	3	3	2	3	3	2	2
浙江	5	4	4	4	4	5	5	5	4	4
安徽	21	23	20	19	18	17	17	14	13	13
福建	7	7	8	9	10	9	10	11	8	8
江西	17	10	23	25	30	26	26	24	24	20
山东	6	5	6	6	6	6	4	4	5	5
河南	18	14	15	20	20	16	13	13	14	14
湖北	12	17	17	15	11	13	9	10	11	11
湖南	19	12	16	14	16	15	16	18	15	19
广东	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
广西	15	13	19	18	23	21	23	20	22	21
海南	22	16	27	22	24	25	24	25	17	24
重庆	25	26	22	21	22	23	21	19	21	17
四川	10	11	11	12	9	11	12	8	9	10
贵州	26	20	26	31	31	29	31	30	31	29
云南	14	21	13	17	14	14	14	15	19	16
西藏	31	31	31	28	28	31	30	31	30	27
陕西	16	19	14	13	19	18	19	17	18	15
甘肃	30	27	25	27	25	22	28	28	23	25
青海	27	24	29	29	26	28	27	29	27	30
宁夏	29	28	30	30	29	30	29	27	25	31
新疆	28	30	24	24	17	24	22	26	28	23

然而，2003-2012 年间我国各省市开放竞争力的整体格局比较稳定，但是省份之间的排名情况却也表现出了一定程度的调整，这种情况要表现在开放竞争力综合水平仍处于中低层次的省份之间。其中，以福建为代表的开放竞争力尚处于中端水平的沿海省份开始受到内陆省份的追赶甚至超越。从表 2.16 不难看出，福建的开放竞争力综合水平从 2003 年的第 7 名降至 2010 年的第 11 名，之后的 2011-2012 年才回升至第 8 名。相对而言，以四川为代表的内陆省份的开放竞争力表现出较为明显的提升赶超态势，其开放竞争力综合水平在 2003 年仅为第 10 名，但 2010 年曾提升至第 8 名，超过了福建，2011-2012 年又跌回至第 9 名和第 10 名。这种情况说明，四川省在提升开放竞争力时，缺乏较为有效的、可持续发展的开放经济运行机制，从而导致赶超状态并不稳定。

与此同时，安徽、河南、湖北、新疆和宁夏等省份在提升开放竞争力方面成效较为突出。其中，安徽省的开放竞争力综合评价得分排名从 2003-2005 年间的 21-23 名持续提升至 2011-2012 年的第 13 名，而河南从 2003 年的第 18 名提升

并在 2009 年后稳定在 13-14 名,湖北也从 2003 年的 12 名提升至 2009 年后的第 9-11 名区间内。此外新疆开放竞争力的提升幅度也比较大,从 2003 年的第 28 名提升至 2012 年的第 23 名,提升了 5 个名次,而甘肃开放竞争力水平也从倒数第一提升至 2010-2012 年间的第 23-25 名。相对而言,开放竞争力综合能力层次与上述省份相似的沿海省份,如广西、吉林和海南等则相应出现了排名下降的情况。当然,由于内陆地区的开放经济发展水平极不平衡,所以也存在诸如内蒙古、黑龙江、江西、贵州、青海的开放竞争力综合评价得分出现下降的情况,这说明这些省份目前在开放经济方面相对其他内陆省份而言整体缺乏优势,同时也相对缺乏提升潜力。综合来看,内陆省份在提升开放竞争力方面以四川最具综合优势,它主要的竞争对手则是湖北、安徽和陕西。

2. 四川省开放竞争力支撑指标的发展现状——基于各省市的对比分析

(1) 开放竞争力的基础性支撑指标的分项评价

①开放竞争力的基础性支撑指标发展现状

图 2.16 和图 2.17 分别给出了 2003 和 2012 年我国 31 个省市开放竞争力基础性支撑指标的 11 个指标的星相图。星相图从圆形 0 度角的黑色扇形开始按逆时针方向走,每个扇形都逐一表示一个指标,依次表示的指标分别为等级公路营业里程(Y11)、铁路营业里程(Y12)、货运周转量(Y13)、客运周转量(Y14)、邮电从业人员数(Y15)、邮电业务量(Y16)、长途电话交换机容量(Y17)、大学生数量(Y21)、地区专业教师数量(Y22)、金融机构年末存款余额(Y31)和金融机构年末贷款余额(Y32)。每个指标在星相图中的结果都经过了标准化处理。为此,就同一位置同一颜色的扇形而言,如果该扇形越大表示相应地区的该指标具有较高的数值或排名,反之则数值和排名都较低。

从图中可看出,2003 年以广东省在开放竞争力的基础性支撑指标方面优势最为突出,该省份在 11 个指标中就有客运周转量、邮电从业人员数、邮电业务量、长途电话交换机容量、金融机构年末存款余额和金融机构年末贷款余额等 6 项指标位列第一,而其等级公路营业里程、大学生数量和地区专业教师数量也都在具有较为明显的相对优势,因此广东省无论是基础设施、人力资源的形成,还是金融发展方面都相比其他省份而言更具有竞争力。其次,江苏、山东、上海、河北、河南、湖北、湖南、北京、辽宁、黑龙江以及四川等省份在基础性支撑指

标方面总体也具有一定优势。再次是安徽、陕西、吉林、山西、江西、福建、广西、云南、内蒙古和新疆等省份，而天津、甘肃、重庆、贵州等省份此方面则整体相对较弱。

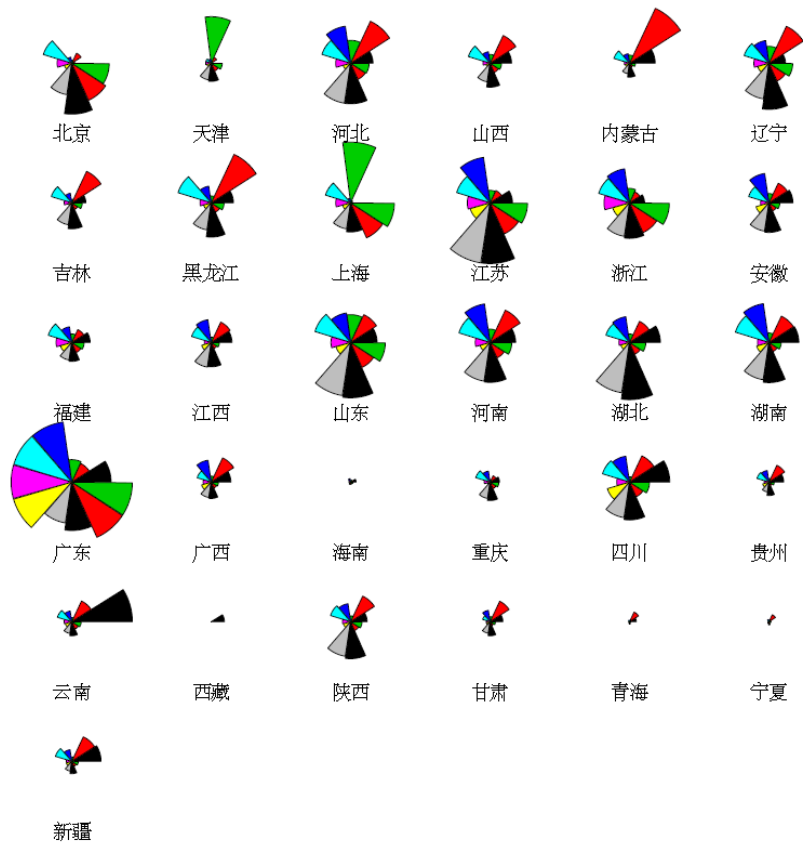


图 2.16 2003 年各省市开放竞争力基础性支撑指标 11 个指标的星相图

注：星相图从圆形最下方的黑色扇形开始按逆时针方向走，每个扇形都逐一表示一个指标，依次表示的指标分别为等级公路营业里程(Y11)、铁路营业里程(Y12)、货运周转量(Y13)、客运周转量(Y14)、邮电从业人员数(Y15)、邮电业务量(Y16)、长途电话交换机容量(Y17)、大学生数量(Y21)、地区专业教师数量(Y22)、金融机构年末存款余额(Y31)和金融机构年末贷款余额(Y32)。

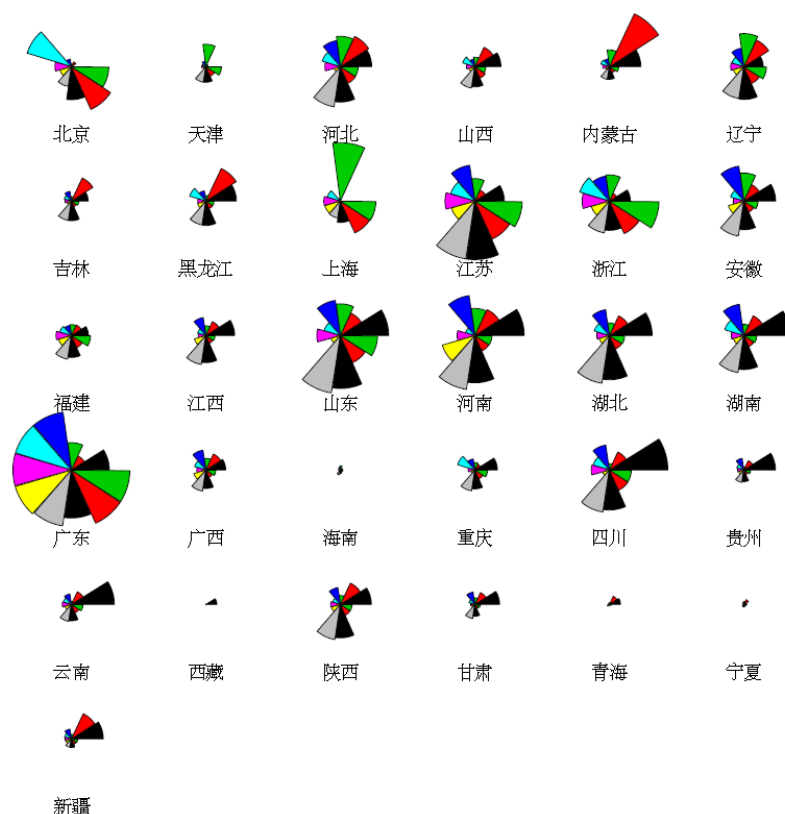


图 2.17 2012 年各省市开放竞争力基础性支撑指标 11 个指标的星相图

注：星相图从圆形最下方的黑色扇形开始按逆时针方向走，每个扇形都逐一表示一个指标，依次表示的指标分别为等级公路营业里程(Y11)、铁路营业里程(Y12)、货运周转量(Y13)、客运周转量(Y14)、邮电从业人员数(Y15)、邮电业务量(Y16)、长途电话交换机容量(Y17)、大学生数量(Y21)、地区专业教师数量(Y22)、金融机构年末存款余额(Y31)和金融机构年末贷款余额(Y32)。

然而，从单项指标来看，2003 年云南在等级公路营业里程方面特别突出，内蒙古则在铁路营业里程上明显高于其他省份，而天津和上海由于是重要港口而在货运周转量位居前列。四川在西部的内陆省份中最具有基础性支撑优势，其竞争力与中部的湖南、湖北比较相似，比较具有优势的方面主要是等级公路营业里程、铁路营业里程、客运周转量、邮电从业人员数以及大学生数量和地区专业教师数量。换句话说，主要是在交通基础设施和人力资源的形成上在中西部的内陆省份中较为突出。

而如果比较图 2.16 和图 2.17，可以发现在 2003-2012 年十年间，我国各省市开放竞争力基础性要素的整体发展格局并没有发生太大变化。2012 年广东省的各项基础性支撑指标继续很靠前。所不同的是，内陆省份河南在此方面的综合

能力开始表现出接近江苏和山东的发展趋势，而四川和重庆整体的相对优势也有较为明显的提升，尤其是四川省在 2012 年的等级公路营业里程开始在全国名列前茅。

需要指出的是，图 2.14 和图 2.15 强调的是通过省份间的横向比较来显示各省份的开放竞争力基础性支撑指标的基本情况，如果图中某个省份的星象图大小变化不大，并不意味着该省份各指标没有发展，而是表明该省份的发展依旧相比其他省份而言缺乏竞争力。图 2.18 给出了 2003-2012 年四川省开放竞争力基础性支撑指标星相图，与前述分析不同，该星相图强调的是某一省份在不同年份间各项指标的对比变化情况。不难看出，四川省除邮电业务量和长途电话交换机容量表现为先升后降的发展趋势外，其余各项指标都有明显的发展和提升。这种发展使得四川的开放竞争力基础性支撑指标在中西部的优势表现出日益明显的趋势。

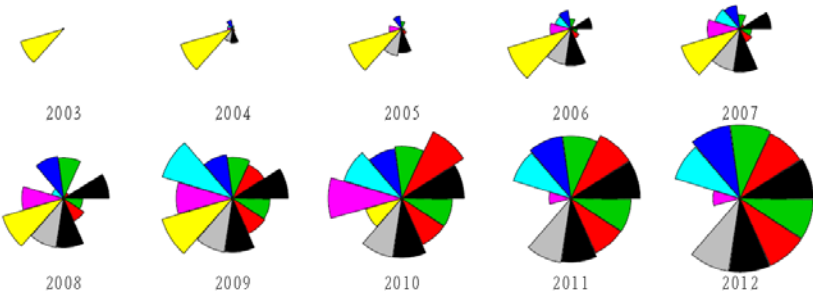


图 2.18 2003-2012 年四川省开放竞争力基础性支撑指标星相图

注：星相图从圆形最下方的黑色扇形开始按逆时针方向走，每个扇形都逐一表示一个指标，依次表示的指标分别为等级公路营业里程(Y11)、铁路营业里程(Y12)、货运周转量(Y13)、客运周转量(Y14)、邮电从业人员数(Y15)、邮电业务量(Y16)、长途电话交换机容量(Y17)、大学生数量(Y21)、地区专业教师数量(Y22)、金融机构年末存款余额(Y31)和金融机构年末贷款余额(Y32)。

②开放竞争力的关键性支撑指标发展现状

图 2.19 和图 2.20 分别给出了 2003 年和 2012 年我国 31 个省市开放竞争力关键性要素的 12 个指标的星相图。星相图从圆的 0 度角的黑色扇形开始按逆时针顺序每一扇形表示一个指标，所表示的指标依次为单位 GDP 财政收入(Z11)、单位 GDP 财政支出(Z12)、科技进步环境情况排名(Z13)、地区科技活动投入排名(Z14)、研究与开发经费支出(Z21)、研究与开发人员数量(Z22)、发明专利

申请授权量(Z23)、技术市场成交合同金额(Z24)、科技活动产出情况排名(Z25)、科技促进社会经济发展情况排名(Z26)、第二产业占 GDP 的比重(Z31)和第三产业占 GDP 的比重(Z32)。

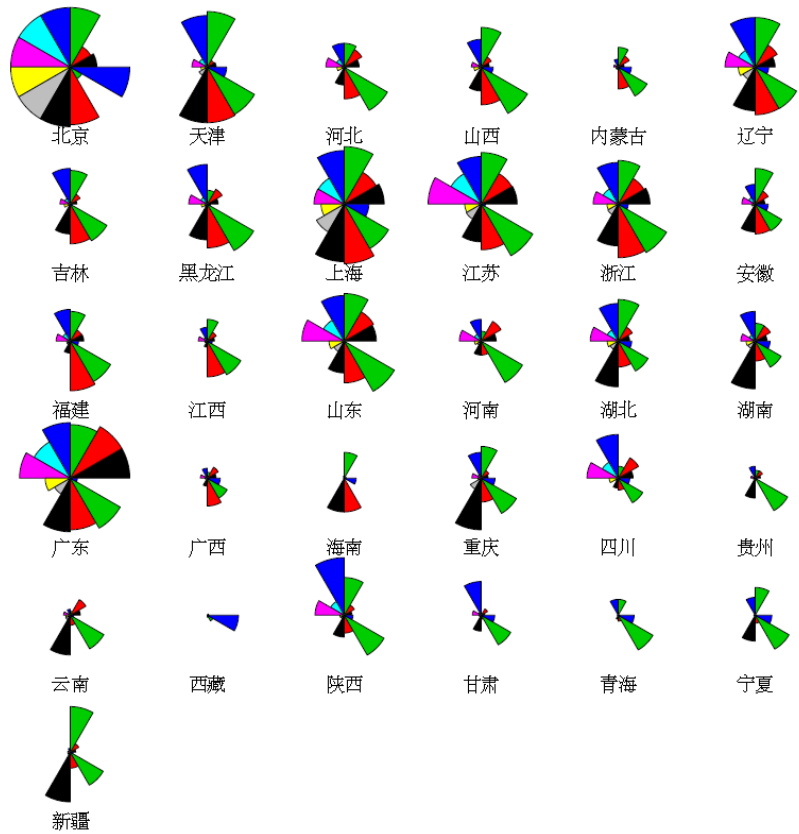


图 2.19 2003 年各省市开放竞争力关键性支撑指标 12 个指标的星相图

注：星相图从圆最下方的黑色扇形开始按逆时针顺序每一扇形表示一个指标，所表示的指标依次为单位 GDP 财政收入(Z11)、单位 GDP 财政支出(Z12)、科技进步环境情况排名(Z13)、地区科技活动投入排名(Z14)、研究与开发经费支出(Z21)、研究与开发人员数量(Z22)、发明专利申请授权量(Z23)、技术市场成交合同金额(Z24)、科技活动产出情况排名(Z25)、科技促进社会经济发展情况排名(Z26)、第二产业占 GDP 的比重(Z31)和第三产业占 GDP 的比重(Z32)。

从图 2.19 中可以看出，2003 年北京在开放竞争力关键性支撑指标方面具有绝对的优势，12 个指标中有 9 个指标名列前茅，仅单位 GDP 财政收入、单位 GDP 财政支出和第二产业占 GDP 的比重 3 项指标相对较低。其次，广东、上海、江苏、浙江、辽宁、天津等沿海发达省份的开放竞争力关键性支撑指标也普遍具有较为明显的比较优势，而湖北、陕西、安徽、湖南、四川、重庆等中西部内陆省份则

相对上述省份而言处于劣势，但却又都是内陆地区中在此方面比较具有竞争优势的省份。而如西藏、青海、甘肃、宁夏、内蒙古和贵州等西部内陆省份则明显在关键性要素方面缺乏竞争力。

相对而言，将图 2.19 和图 2.20 进行比较可以发现，2012 年我国各省市关于开放竞争力关键性支撑指标的整体格局出现了较为明显的调整。北京在此方面已经不再具有绝对优势，广东和江苏在开放竞争力关键性支撑指标各项指标上的优势开始日益凸显出来，并开始表现出超越北京的态势。上海、浙江和天津关键性支撑指标的比较优势没有太大变化，但是中西部内陆省份则表现出较为强势的提升趋势，其中以湖北、四川和内蒙古较为突出。而西部内陆省份甘肃、宁夏和青海也在某些指标上表现出排名上升的发展态势。这种情况意味着中西部的内陆省份在发展开放竞争力方面具有一定的后发优势和发展潜力。

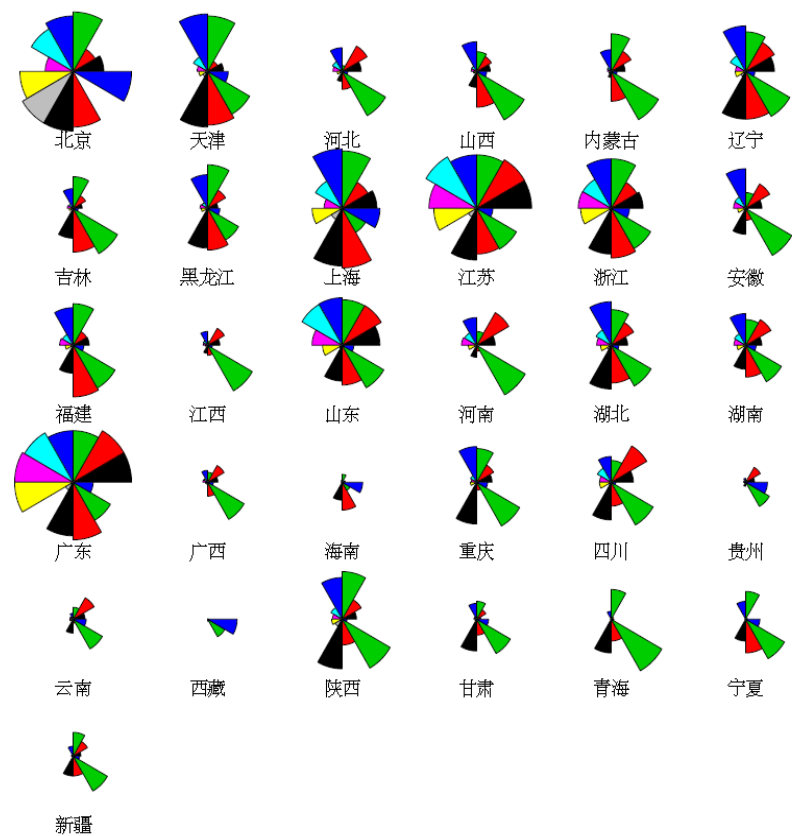


图 2.20 2012 年各省市开放竞争力关键性支撑指标 12 个指标的星相图

注：星相图从圆最下方的黑色扇形开始按逆时针顺序每一扇形表示一个指标，所表示的指标依次为单位 GDP 财政收入(Z11)、单位 GDP 财政支出(Z12)、科技进步环境情况排名(Z13)、地区科技活动投入排名 (Z14)、研究与开发经费支出 (Z21)、研究与开发人员数量 (Z22)、

发明专利申请授权量 (Z23)、技术市场成交合同金额 (Z24)、科技活动产出情况排名 (Z25)、科技促进社会经济发展情况排名 (Z26)、第二产业占 GDP 的比重 (Z31) 和第三产业占 GDP 的比重 (Z32)。

图 2.21 以四川省为例给出了其 2003-2012 年间开放竞争力关键性支撑指标星相图。从图中不难发现，四川省的 12 个开放竞争力关键性支撑指标中有 9 个指标目前处于持续提升状态，但是四川的科技进步环境情况排名、地区科技活动投入排名以及第三产业占 GDP 的比重 3 个指标目前整体呈现下滑态势。这意味着四川目前可能比较重视经济发展的“硬件”，但对经济发展的“软件”投入还相对较弱，政府对于科研环境或企业创新环境等方面的管理能力还有待加强。此外，在产业竞争力方面四川目前也更多依赖于工业，还需要进一步发展服务业等第三产业，以进一步优化产业结构。

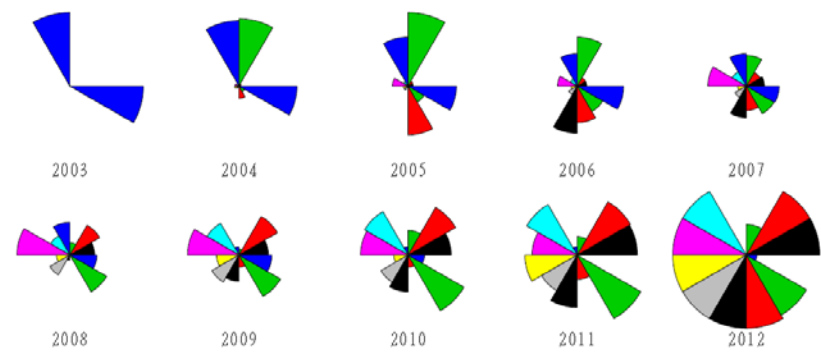


图 2.21 2003-2012 年四川省开放竞争力关键性支撑指标星相图

注：星相图从圆最下方的黑色扇形开始按逆时针顺序每一扇形表示一个指标，所表示的指标依次为单位 GDP 财政收入 (Z11)、单位 GDP 财政支出 (Z12)、科技进步环境情况排名 (Z13)、地区科技活动投入排名 (Z14)、研究与开发经费支出 (Z21)、研究与开发人员数量 (Z22)、发明专利申请授权量 (Z23)、技术市场成交合同金额 (Z24)、科技活动产出情况排名 (Z25)、科技促进社会经济发展情况排名 (Z26)、第二产业占 GDP 的比重 (Z31) 和第三产业占 GDP 的比重 (Z32)。

(2) 内陆地区开放竞争力支撑指标的综合评价——基于各个省份数据的因子分析

为了分别对各省市开放竞争力的基础性和关键性支撑指标进行综合对比，本研究同样采用因子分析方法对其指标体系进行降维处理。

① 开放竞争力基础性支撑指标的因子分析

本研究先以 2003 年为例对 31 个省份开放竞争力基础性支撑指标的 11 个指标进行因子分析，发现应提取 3 个公共因子。为与此相对应，本文将分别对 2004-2012 年等 9 年也取 3 个公共因子来计算其综合得分并进行排名。表 2.17 给出了基于采用最大方差正交旋转法处理后的 2003-2012 年 3 个公共因子的累计方差贡献率情况。

表 2.14 2003-2012 年基础性支撑指标旋转后的公共因子累计方差贡献率 (%)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
F1	50.00	50.46	50.22	49.44	50.48	48.41	49.40	52.66	49.78	51.16
F2	71.33	72.59	73.44	75.30	75.54	72.96	73.27	74.56	74.38	75.25
F3	86.49	85.82	86.07	87.41	87.36	86.71	87.10	86.97	86.77	87.49

从表 2.14 中不难看出，历年对开放竞争力基础性支撑指标 11 个指标所提取的 3 个公共因子的累计贡献率整体都超过 85%。为此，为了保持研究的连续性和可比性，本文认为前 3 个因子能够较为全面地反映 11 个指标的信息，可以提取前 3 个因子作为公共因子并计算其综合得分来对 31 个省市的开放竞争力基础性支撑指标进行综合评价。考虑到各公共因子在不同年份的载荷值情况可能存在较大差异，同一省份在不同年份的因子综合得分缺乏可比性，但同一年份内各省份之间的综合得分是可以进行相互比较的，故本研究也将通过综合得分的排名情况变化，来反映各省市开放竞争力基础性支撑指标综合水平的动态演变过程。

表 2.14 和表 2.15 分别给出了基于因子分析法计算得出的 2003-2012 年间各省市开放竞争力基础性支撑指标的综合评价得分及其排名情况。从中可见，2003-2012 年间我国各省市开放竞争力基础性支撑指标的格局整体较为稳定。沿海省份广东、江苏和山东在这 10 年间分别稳居第 1、2、3 名，浙江基本稳定在 4-5 名，西部内陆省份西藏、青海、宁夏、甘肃以及沿海省份海南则基本稳定在排名的末尾，而西部内陆省份陕西和山西也基本稳定在第 14 名和 18 名附近，中部内陆省份江西则基本稳定在 16-17 名之间。

表 2.14 2003-2012 年间各省市的基础性支撑指标综合因子得分

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
北京	0.423	0.518	0.483	0.370	0.360	0.370	0.304	0.275	0.365	0.376
天津	-0.279	-0.156	-0.183	-0.482	-0.438	-0.614	-0.592	-0.589	-0.574	-0.562
河北	0.407	0.470	0.450	0.483	0.483	0.372	0.363	0.378	0.301	0.288
山西	-0.228	-0.205	-0.168	-0.159	-0.165	-0.170	-0.194	-0.238	-0.226	-0.244
内蒙古	-0.461	-0.419	-0.415	-0.329	-0.327	-0.264	-0.303	-0.333	-0.346	-0.362
辽宁	0.355	0.375	0.362	0.287	0.258	0.187	0.140	0.167	0.141	0.116
吉林	-0.279	-0.273	-0.301	-0.293	-0.332	-0.327	-0.365	-0.389	-0.402	-0.408
黑龙江	0.039	0.015	-0.013	0.025	-0.008	-0.012	-0.031	-0.084	-0.115	-0.148
上海	0.570	0.555	0.457	0.098	0.186	0.005	0.067	0.140	0.138	0.000
江苏	1.029	1.083	1.119	1.092	1.185	1.095	1.136	1.203	1.164	1.126
浙江	0.695	0.685	0.653	0.600	0.643	0.604	0.668	0.761	0.703	0.670
安徽	-0.005	-0.031	-0.029	0.042	0.055	0.132	0.158	0.198	0.188	0.210
福建	-0.100	-0.121	-0.112	-0.124	-0.073	-0.085	-0.107	-0.094	-0.084	-0.102
江西	-0.182	-0.171	-0.069	0.007	-0.062	-0.055	-0.087	-0.088	-0.122	-0.117
山东	0.857	0.893	0.937	0.926	0.911	0.921	0.916	0.960	0.871	0.846
河南	0.409	0.468	0.480	0.636	0.629	0.734	0.779	0.866	0.779	0.743
湖北	0.311	0.350	0.325	0.344	0.346	0.328	0.320	0.340	0.344	0.353
湖南	0.280	0.209	0.234	0.290	0.319	0.333	0.281	0.290	0.283	0.298
广东	2.098	2.021	2.028	2.025	1.993	1.945	1.946	1.919	2.012	2.154
广西	-0.309	-0.304	-0.290	-0.265	-0.234	-0.193	-0.181	-0.171	-0.164	-0.186
海南	-0.846	-0.874	-0.876	-0.905	-0.927	-0.912	-0.897	-0.924	-0.879	-0.867
重庆	-0.428	-0.454	-0.446	-0.425	-0.436	-0.416	-0.397	-0.393	-0.349	-0.262
四川	0.315	0.279	0.280	0.369	0.358	0.451	0.505	0.499	0.438	0.462
贵州	-0.518	-0.563	-0.567	-0.514	-0.512	-0.466	-0.442	-0.461	-0.442	-0.431
云南	-0.370	-0.436	-0.415	-0.304	-0.322	-0.265	-0.261	-0.281	-0.259	-0.246
西藏	-0.949	-0.981	-0.982	-0.981	-1.001	-0.984	-0.974	-1.013	-0.974	-0.954
陕西	-0.047	-0.023	-0.020	0.036	-0.006	0.034	0.030	-0.023	-0.015	-0.014
甘肃	-0.555	-0.586	-0.586	-0.557	-0.558	-0.491	-0.500	-0.519	-0.477	-0.492
青海	-0.896	-0.927	-0.931	-0.923	-0.936	-0.914	-0.900	-0.941	-0.899	-0.885
宁夏	-0.879	-0.899	-0.905	-0.938	-0.950	-0.948	-0.939	-0.976	-0.928	-0.908
新疆	-0.455	-0.499	-0.502	-0.430	-0.438	-0.395	-0.443	-0.475	-0.470	-0.454

然而，目前在开放竞争力基础性支撑指标的综合排名方面，也存在中西部内陆省份赶超部分沿海省份的情况。其中，内陆省份尤其以河南和四川近年来的上升最快，河南从 2003-2004 年间的 7-8 名上升到 2008-2012 年的第 4 名，并保持稳定。四川在 2003-2004 年间排名第 10-11 名，而在 2008-2012 年间其已上升并稳定在第 6 名，这使得河南和四川在此方面甚至超过了北京和上海等多数沿海省市。与此同时，内陆省份湖北、湖南、安徽等省份也表现出一定的排名提升趋势，其中湖北从原来的第 11 名提升至第 8 名，湖南从原来的第 12 名提升至第 9 名，安徽从原来的第 14-15 名提升至 11 名。而内陆省份如内蒙古、重庆、贵州和云南等也都存在较小幅度的排名提升。相对而言，沿海省份如上海、天津、吉林和辽宁则出现了较大幅度的排名下滑。其中，上海从原来的第 5 名下滑至 13 名，天津从原来的第 20 名下滑至 27 名，吉林从原来的 19 名下滑至 23 名，而辽宁也从原来的第 9 名下滑至 12 名。因此，从开放竞争力的基础性支撑指标上看，中西部内陆省份如河南、四川、湖北、湖南、安徽的综合实力已经在全国范围内具

有较高的优势和挖掘潜力。

表 2.15 2003-2012 年间各省市的基础性支撑指标综合因子得分排名

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
北京	6	6	5	7	7	8	9	10	7	7
天津	20	17	19	25	25	27	27	27	27	27
河北	8	7	8	6	6	7	7	7	9	10
山西	18	19	18	18	18	18	19	19	19	19
内蒙古	25	22	23	22	21	20	21	21	21	22
辽宁	9	9	9	11	11	11	12	12	12	12
吉林	19	20	21	20	22	22	22	22	23	23
黑龙江	13	13	13	15	15	15	15	15	16	17
上海	5	5	7	12	12	14	13	13	13	13
江苏	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
浙江	4	4	4	5	4	5	5	5	5	5
安徽	14	15	15	13	13	12	11	11	11	11
福建	16	16	17	17	17	17	17	17	15	15
江西	17	18	16	16	16	16	16	16	17	16
山东	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
河南	7	8	6	4	5	4	4	4	4	4
湖北	11	10	10	9	9	10	8	8	8	8
湖南	12	12	12	10	10	9	10	9	10	9
广东	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
广西	21	21	20	19	19	19	18	18	18	18
海南	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28
重庆	23	24	24	23	23	24	23	23	22	21
四川	10	11	11	8	8	6	6	6	6	6
贵州	26	26	26	26	26	25	24	24	24	24
云南	22	23	22	21	20	21	20	20	20	20
西藏	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31
陕西	15	14	14	14	14	13	14	14	14	14
甘肃	27	27	27	27	27	26	26	26	26	26
青海	30	30	30	29	29	29	29	29	29	29
宁夏	29	29	29	30	30	30	30	30	30	30
新疆	24	25	25	24	24	23	25	25	25	25

②开放竞争力关键性支撑指标的因子分析

根据前文的研究方法和计算流程，本研究对 2003-2012 年，我国 31 个省份开放竞争力关键性支撑指标的 12 个指标进行了因子分析。同样，表 2.20 给出了历年旋转后得出的前 3 个公共因子的累计方差贡献率情况。不难发现，对 2003-2012 这十年间开放竞争力关键性支撑指标的 12 个指标提取前 3 个公共因子都比较科学合理，它们的累积贡献率都大于 85%，能够保证较为全面地反映 12 个指标的信息。

表 2.16 2003-2012 年旋转后的关键性支撑指标公共因子累计方差贡献率 (%)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
F1	40.48	38.32	44.40	38.57	41.68	39.25	40.20	39.08	40.61	36.70
F2	67.80	66.96	67.33	65.47	65.61	65.48	66.03	66.08	67.01	68.52
F3	86.82	86.54	86.71	87.15	87.21	86.40	87.55	87.98	89.44	90.85

表 2.17 2003-2012 年间各省市的关键性支撑指标综合因子得分

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
北京	2.084	2.075	2.157	2.015	1.992	1.863	1.807	1.739	1.680	1.628
天津	0.152	0.149	0.032	0.100	0.093	0.122	0.169	0.185	0.219	0.264
河北	-0.191	-0.214	-0.161	-0.173	-0.222	-0.241	-0.231	-0.204	-0.204	-0.319
山西	-0.219	-0.233	-0.291	-0.261	-0.333	-0.269	-0.264	-0.309	-0.348	-0.308
内蒙古	-0.448	-0.338	-0.395	-0.370	-0.361	-0.345	-0.364	-0.326	-0.312	-0.341
辽宁	0.472	0.470	0.351	0.332	0.320	0.315	0.258	0.229	0.218	0.222
吉林	-0.226	-0.179	-0.216	-0.221	-0.191	-0.262	-0.286	-0.290	-0.316	-0.289
黑龙江	-0.138	-0.103	-0.188	-0.192	-0.190	-0.176	-0.129	-0.086	-0.084	-0.022
上海	1.041	1.089	1.154	1.144	1.130	1.072	1.115	0.969	0.926	0.900
江苏	0.753	0.747	0.849	0.814	0.853	0.911	0.999	1.068	1.148	1.154
浙江	0.386	0.464	0.476	0.521	0.582	0.582	0.572	0.597	0.570	0.613
安徽	-0.179	-0.275	-0.233	-0.246	-0.254	-0.263	-0.256	-0.285	-0.255	-0.211
福建	-0.156	-0.134	-0.151	-0.159	-0.110	-0.114	-0.110	-0.102	-0.037	-0.006
江西	-0.410	-0.449	-0.434	-0.478	-0.479	-0.456	-0.484	-0.538	-0.504	-0.531
山东	0.489	0.426	0.469	0.418	0.424	0.495	0.404	0.516	0.559	0.575
河南	-0.239	-0.271	-0.217	-0.208	-0.190	-0.279	-0.269	-0.267	-0.260	-0.273
湖北	0.161	0.072	0.055	0.078	0.095	0.075	0.061	0.065	0.095	0.101
湖南	-0.037	-0.091	-0.024	-0.103	-0.072	-0.112	-0.071	0.038	-0.098	-0.068
广东	1.194	1.143	1.210	1.179	1.280	1.397	1.412	1.416	1.451	1.367
广西	-0.411	-0.431	-0.324	-0.372	-0.424	-0.446	-0.471	-0.473	-0.460	-0.507
海南	-0.471	-0.440	-0.456	-0.338	-0.368	-0.376	-0.347	-0.351	-0.356	-0.412
重庆	-0.153	-0.165	-0.248	-0.133	-0.187	-0.217	-0.262	-0.235	-0.194	-0.183
四川	0.053	0.042	0.069	0.041	0.022	-0.011	-0.034	-0.071	-0.077	-0.024
贵州	-0.590	-0.504	-0.505	-0.521	-0.444	-0.429	-0.425	-0.418	-0.419	-0.489
云南	-0.405	-0.443	-0.397	-0.373	-0.392	-0.401	-0.426	-0.432	-0.421	-0.417
西藏	-0.566	-0.514	-0.409	-0.433	-0.464	-0.481	-0.525	-0.518	-0.555	-0.578
陕西	-0.002	0.025	-0.100	-0.052	-0.072	-0.073	-0.013	0.012	0.025	0.017
甘肃	-0.424	-0.453	-0.451	-0.401	-0.431	-0.400	-0.407	-0.393	-0.384	-0.402
青海	-0.592	-0.534	-0.602	-0.600	-0.624	-0.589	-0.595	-0.574	-0.621	-0.573
宁夏	-0.500	-0.574	-0.545	-0.540	-0.562	-0.501	-0.456	-0.546	-0.555	-0.442
新疆	-0.427	-0.356	-0.472	-0.472	-0.424	-0.392	-0.373	-0.418	-0.435	-0.445

有鉴于此,本研究统一提取前 3 个因子作为公共因子并计算出历年的因子综合得分,以此来对 31 个省市的开放竞争力关键性支撑指标进行综合评价。表 2.17 和表 2.18 分别给出了最终得出的 2003-2010 年间各省市开放竞争力关键性支撑指标的综合评价得分及其排名变化情况。从表中可以发现,各省市开放竞争力的关键性支撑指标的综合评价得分和排名情况与基础性支撑指标的综合得分及其排名情况有很大变化。虽然北京开放竞争力基础性支撑指标的综合排名不高,但北京开放竞争力关键性支撑指标的综合排名在 2003-2012 年间连续第一。上海和天津的情况与北京有些类似,尽管它们在基础性支撑指标方面处于相对劣势地位,但是在关键性支撑指标方面却稳定在较高水平。其中,上海开放竞争力关键性支撑指标的综合排名稳定在 3-4 名,而天津的该项排名更是从原来的第 9 名提升到了第 7 名。而广东、江苏、浙江和山东则属于两种要素兼优的省份,广东省开放竞争力支撑指标的综合排名稳定在第 2 名,江苏稳定在 3-4 名,浙江目前已稳定在第 5 名,而山东则基本稳定在 5-6 名。

表 2.18 2003-2012 年间各省市的关键性支撑指标综合因子得分排名

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
北京	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
天津	9	8	10	8	9	8	8	8	7	7
河北	17	17	14	15	18	16	15	15	16	20
山西	18	18	20	20	20	19	18	20	21	19
内蒙古	26	21	22	22	21	21	22	21	19	21
辽宁	6	5	7	7	7	7	7	7	8	8
吉林	19	16	16	18	17	17	20	19	20	18
黑龙江	13	13	15	16	15	14	14	13	13	12
上海	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4
江苏	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3
浙江	7	6	5	5	5	5	5	5	5	5
安徽	16	20	18	19	19	18	16	18	17	16
福建	15	14	13	14	13	13	13	14	11	11
江西	22	26	25	28	29	28	29	29	28	29
山东	5	7	6	6	6	6	6	6	6	6
河南	20	19	17	17	16	20	19	17	18	17
湖北	8	9	9	9	8	9	9	9	9	9
湖南	12	12	11	12	12	12	12	10	14	14
广东	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
广西	23	23	21	23	25	27	28	27	27	28
海南	27	24	27	21	22	22	21	22	22	23
重庆	14	15	19	13	14	15	17	16	15	15
四川	10	10	8	10	10	10	11	12	12	13
贵州	30	28	29	29	27	26	25	25	24	27
云南	21	25	23	24	23	25	26	26	25	24
西藏	29	29	24	26	28	29	30	28	30	31
陕西	11	11	12	11	11	11	10	11	10	10
甘肃	24	27	26	25	26	24	24	23	23	22
青海	31	30	31	31	31	31	31	31	31	30
宁夏	28	31	30	30	30	30	27	30	29	25
新疆	25	22	28	27	24	23	23	24	26	26

相对而言，中西部地区的内陆省份在开放竞争力关键性支撑指标方面则没有表现出如同基础性支撑指标那样的整体赶超态势，甚至呈现出一定的排名下滑趋势。以基础性支撑指标表现突出的内陆省份河南和四川为例，河南在关键性要素方面排名偏低，尽管排名略有上升但基本仍在第 17 名左右；而四川省的该项排名甚至还从原来的第 10 名下滑至 2012 年的第 13 名。同样，内陆省份湖北、湖南、安徽等省份在也在关键性支撑指标方面表现不够理想，并且也普遍存在一定的排名下滑。重庆和云南等内陆省份则都存在较大幅度的排名下滑，仅内蒙古、贵州和甘肃等排名本身较为靠后的内陆省份此项排名略有上升。因此，这种开放竞争力基础性支撑指标和关键性支撑指标不对等的情况值得内陆地区省份警惕。换句话说，内陆地区在发展开放经济和提升开放竞争力的过程中除了继续加强基础性支撑指标的建设外，应该更多地转向并加强对关键性支撑指标的改进和发展，即需要更多地重视提高政府的管理能力、企业的科研创新能力以及对产业结构进行调整和优化。

三、四川省“十三五”开放型经济发展的战略规划及实施措施分析

本部分将以四川省发展开放型经济当前面临的战略背景和现实基础为核心根据，同时参考其他省份的成功经验及与之的策略博弈结果，明确四川省在全国开放格局中的战略定位，给出四川省“十三五”开放型经济发展的基本目标和总体规划，并提出“十三五”时期四川开放型经济发展的总体思路、重点方向和具体实施举措。

在设计总计思路、重点方向和具体举措时，本部分注重解决三个维度的问题：一是时间维度。分析国家对内对外新战略推出的时序，以便四川省在对接国家战略时，分清轻重缓急，提出近期、中期、远期三策。二是地域维度。即要回答四川要衔接的策略有哪些以及采取何种策略衔接。三是工作重点维度。一是要突出规划，国家的有关规划，要抓紧衔接；二是要争取政策，国家的有关政策，要了解清楚，积极争取；三是要抓项目，要有一批重大项目推出，以备将来纳入国家项目，同时积极争取一批国家项目，纳入四川总体规划和布局。

（一）四川省“十二五”开放型经济建设成就与评价

1. “十二五”开放型经济建设成就

“十二五”期间，四川省坚定不移地实施了“三向拓展、四层推进”的充分开放合作战略，“三向拓展”是指要突出南向，以西南出海大通道、南方丝绸之路为纽带，扩大与东盟和南亚国家的经贸联系；要加强东向，依托通江达海快速通道，强化对欧美、东亚等地区市场的开拓；要畅通西向，开发中亚、俄罗斯等新兴市场。“四层推进”即要扩大区域合作，以市场辐射和经济带动为主题，努力加强西南协作和与周边省（区、市）的合作；要强化次区域合作，以互动共进为主题，共同建设成渝经济区；要促进泛区域合作，以承接产业转移为主题，主动融入泛珠三角合作，扩大与台港澳地区的交流合作，积极对接长三角合作，同时加强与中部省（市）的合作；要积极参与国际区域合作，以拓展市场、互补发展为主题，主动融入中国—东盟自由贸易区，加强与东盟的合作。“三向拓展，四层推进”为四川更好地利用“两个市场、两种资源”指明了方向。在“三向拓展，四层推进”过程中，我省应注重三个结合：一是引进来与走出去相结合；二是参展与推销相结合；三是政府与中介、中介之间的结合。

四川省“十三五”将继续坚持“引进来”与“走出去”相结合，充分利用两

个市场、两种资源，积极承接产业转移，深化区域合作，加快建设内陆开放型经济发展战略高地。我省“十二五”期间进一步加快了开放型经济发展、优化了开放型经济结构和提升了对外开放水平。深入实施了新一轮西部大开发战略，加大了对对外开放的支持力度，继续落实了全面建设小康社会的举措。在对外贸易、利用外资和承接产业转移方面也都取得了显著地成就。而在新的五年规划中我省的对外开放型经济建设在面对现存不足的情况下能否向更高水平、更高目标、更高阶段跨越，关系四川在全国发展格局中的战略地位，关系全川人民的幸福美好生活，关系全面建设小康社会目标实现。

2. “十二五”开放型经济建设需进一步提升之处

(1) 从四川省实际出发，顺应经济全球化和区域一体化发展趋势，我省对外开放型经济建设可以抓住建设长江黄金水道经济带、“一带一路”和中印孟缅经济走廊的有利机遇，重点加强四川省和东南亚、南亚、中亚和西亚国家的经济技术合作。

(2) “十三五”期间，四川省可以铁路和水运建设为重点，进而明显降低贸易的运输成本，且以发展贸易和建设物流信息网络为重点，努力完善网络平台，大幅度降低交易成本，最终全面融入到开放型的经济体系中去。

(3) 可大力扶植和培育外向型和自主创新型的企业和园区，强化四川省发展开放型经济的根本和企业的科技创新能力，以四川优势产业链和“两带两走廊”的位置、交通优势为依托，构筑抢占国际经济制高点的产业支撑。

(4) 充分利用四川省的丰富旅游资源的优势和四川省对外开放型经济建设的背景，进一步强化川内国际旅游的竞争力。

(二) 四川省“十三五”开放型经济发展的战略目标

开放型经济是建立在与外部经济广泛联系基础上的市场经济的典型态势和高度化形式。全面提高四川省开放型经济水平，需要立足于省内经济发展形势，增强区域经济合作，提高内外经济协调能力，顺利承接国际国内产业转移，并提高省内产业的国际竞争力，因此开放型经济的发展必须跟省内经济发展相得益彰。近几年来四川省的经济发展一直保持 10%-30% 的增速，以名义经济增长速度为参考依据，对四川省经济外向度的发展指标制定低速（10%）、中速（20%）、高速（30%）三个发展目标。

1. 总体战略目标

根据四川省开放型经济发展态势，提高四川省开放型经济的总体战略目标是：以 2013 年外贸进出口总额 645.9 亿美元、国际旅游外汇收入 7.6 亿美元、实际利用外资 105.7 亿美元、对外经济合作合同金额 36.1 亿美元为基础，力争在“十三五”期间内以年均 10% 的低速、20% 的中速、30% 的高速增长（如表 3.1 所示）。经过 5-6 年的努力，使四川省实际利用外资和出口增长速度达到甚至高于国家平均水平，继续稳居西部龙头位置，且重点区域和重点领域的招商引资取得突破性进展，在更大范围、更广领域和更高层次上参与国际经济技术合作与竞争，力争经济开放上取得突破性进展。从而，最终把四川省建设成我国西部地区对外开放的最大窗口、承接产业转移的示范平台、对周边国家和地区具有较强经济辐射能力的国际商务中心、最重要的入境旅游目的地、以及中国腹地有效连接长江经济带、丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的重要经贸枢纽，并能够形成较为完善的开放型经济发展体制。

表 3.1 “十三五”期间四川省经济开放型经济的基本战略目标

四川省对外贸易发展目标（亿美元）				
方案	增长率	2016-2017 年	2018 年-2019 年	2020 年
低速	10%	950	1150	1260
中速	20%	1340	1930	2315
高速	30%	1845	3120	4050
四川省国际旅游业发展目标（亿美元）				
方案	增长率	2016-2017 年	2018 年-2019 年	2020 年
低速	10%	11	13	15
中速	20%	16	23	27
高速	30%	22	37	48
四川省利用外资发展目标（亿美元）				
方案	增长率	2016-2017 年	2018 年-2019 年	2020 年
低速	10%	155	190	210
中速	20%	220	315	380
高速	30%	300	510	665

四川省对外经济合作发展目标（亿美元）

方案	增长率	2016-2017 年	2018 年-2019 年	2020 年
低速	10%	53	64	70
中速	20%	75	110	130
高速	30%	105	175	230

2. 具体战略目标

对外贸易方面：从优化产业结构入手进一步调整出口商品结构，努力扩大高新技术产品、装备制造、电子信息产业的出口份额，提高出口商品的科技含量和加工层次。充分利用“一带一路”战略推进的有利时机及国家下调进口关税和对资源性产品及必要的设备技术的进口贴息政策，扩大资源性产品、原材料产品、机械家电、汽车、电子元件等行业的中间产品进口。力争在 2020 年实现进出口外贸总额超 3000 亿美元、追 4000 亿美元的总体战略。

国际旅游业方面：加强省内外旅游资源的整合力度，培育具有国际竞争力和影响力的精品旅游产品，力争到 2020 年，国际旅游外汇收入超过 30 亿美元、追 40 亿美元，接待入境游客超过 600 万人次，并努力提高国际旅游业的综合带动作用。

利用外资方面：到 2020 年，全社会实际利用外资金额 380 亿美元左右，在川投资的世界 500 强企业达到 300 家，外商直接投资占地区生产总值的比重达到 10%，年均增长 20%，外资企业工业产值和工业销售产值达到 7000 亿元左右。

对外经济合作方面：积极实施“走出去”战略，扩大对外工程承包和劳务合作，带动技术、设备、产品和劳务输出；支持省内优势企业对外投资和跨国经营，开发利用国外及海外资源。扩大有效进口，积极引进国外高新技术、先进设备和省内短缺资源。到 2020 年，对外经济合作合同金额提高到 150 亿美元左右。

承接产业转移方面：以加强基础设施、功能配套设施和产业发展环境建设为保障，以工业园区、出口加工区、保税物流园区、加工贸易重点承接地为主要载体，大力承接电子信息、汽车制造、油气化工、航空航天等特色优势产业，积极承接高端装备制造、新能源新材料、节能环保、生物制药等战略性新兴产业，加快承接物流、会展、金融、电子商务等现代服务业，全面推进和深化与港澳台地区、东南亚地区的产业发展合作。力争通过 5-6 年的努力，将四川打造成为西部

地区承接产业转移的示范平台。到 2020 年，全省加工贸易进出口总额接近 750 亿美元，加工贸易出口占全省出口总额的比重提高到 50%左右。

区域经济合作方面：充分利用在可有效连接长江经济带、丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的地理优势，全方位参与长江经济带和“一带一路”的经济建设，形成与相邻省份、区域乃至国家相互促进、优势互补的合作机制，通过推进西向开放、扩大南向开放、提升东向开放构建全面开放的新发展格局。同时也继续深化与台港澳侨合作，积极参与泛珠三角区域合作，扩大与长三角、环渤海地区的合作，从而将四川省打造成为具有多层次区域合作的开放型经济内地增长极。

（三）四川省“十三五”开放型经济发展的总体思路及政策措施

1. 总体思路

紧抓国家扩大内陆沿边开放和规划建设“一带一路”、中印缅孟经济走廊、长江经济带等战略机遇，充分发掘和利用四川省现有的地理和产业优势，积极承接国内国外产业转移，努力通过巩固内部支撑、利用外部推力“双管齐下”来提升四川省开放型经济的竞争力水平，多层次多方向地开展区域经济合作，将四川省打造成为我国西部地区对外开放的最大窗口、承接产业转移的示范平台、对周边国家和地区具有较强经济辐射能力的国际商务中心、最重要的入境旅游目的地、中国腹地有效向东承接长江经济带、向西连接丝绸之路经济带和向南衔接 21 世纪海上丝绸之路的重要经贸枢纽。

2. 重点方向

（1）提升铁路、水运、信息网络平台等基础设施的建设

“十三五”期间，四川应凭借其在铁路和水运方面的优势，加强铁路和内河航运的建设，通过优化运输结构，大幅降低物流成本和大幅降低我省经济发展和交易的成本，更好地服务四川的开放型经济建设。继续完善“一枢纽”建设，即建设贯通南北、连接东西、通江达海的西部综合交通枢纽。我省可依托中心城市和长江黄金水道、主要陆路交通干线，加快推进“一极一轴一区块”建设。加强以西部综合交通枢纽为核心的交通、水利、能源、信息等重大基础设施一体化建设，着重加强对川内铁路和水路的建设和扩建，增强区域发展支撑能力。另外，要强化要素支持，加快土地、技术、劳动力和资本市场建设，为生产要素的优化

配置和流动提供保障，对鼓励类引进项目的用地、用电、用水、用气、运输等给予重点支持、优先保障。

同时，要以发展贸易和建设物流信息网络为重点，努力完善网络平台，大幅度降低交易成本，全面融入到开放型的经济体系中去。信息化管理作为社会管理的有效手段，更适应社会信息化快速发展的新形势构建全面覆盖、动态跟踪、联通共享、功能齐全的社会综合管理信息化网络平台，用现代科技手段推动社会管理创新，是破解社会管理难点的根本途径。建立适应开放型经济发展新要求的公共信息网络服务平台，完善快速反应、长期应对、联合预警的长效机制能进一步提高我省开放型经济建设的效率。

（2）成为国家面向扩大西南开放的战略腹地

依据前文分析四川省拥有独特的“两带两走廊”的区位和交通的战略优势，“十三五”期间，四川省应以铁路和水运建设为重点，大力降低贸易的运输成本，且要以发展贸易和建设物流信息网络为重点，努力把我省打造成为国家面向扩大西南开放的战略腹地。

在当前我国实行更加积极主动的开放战略背景下，我国对外开放的战略布局是：不仅向东开放，也要向西开放，进一步扩大内陆开放和沿边开放，拓展开放的新领域和新空间，形成开放新优势，构建开放新格局。我国实施了长江黄金水道经济带、新丝绸之路经济带、21 世纪海上丝绸之路经济带、中巴经济走廊、中印缅孟经济走廊等战略规划。

而四川省是全国资源大省、人口大省、文化大省和西部经济大省，地处北接“丝绸之路经济带”、南承“中印缅孟经济走廊”、东通“长江黄金长水道经济新支撑带”、西达“中巴经济走廊”的腹心地带，纵深打通西南出海口，与“21 世纪海上丝绸之路”连接，成为中国西部经济发展的中心枢纽和环周边经济带的主要战略平台。把四川发展成为西部最具聚集、辐射和带动效应的国际化的商贸物流中心和区域经济中心，是四川融入全国经济格局、纳入全球发展视野的战略审视，是准确把握四川发展阶段性特征作出的战略决策，是抢抓机遇重塑四川“经济版图”的战略举措。因此，分析四川融入国家对内对外开放战略的优势，对于明确四川在国家发展规划中的战略定位，把我省打造成为国家面向扩大西南开放的战略腹地的宏伟目标具有重要意义。

（3）推进自由贸易实验区载体建设

从我国当前的对外贸易形势来看，以美国为代表大力促进的“跨太平洋伙伴关系协议”（TPP）以及以印尼为首的东盟国家提出了“区域全面经济伙伴关系”（RCEP）协议，亦或是拟议中的“中日韩自由贸易区”都要求我国在更大程度上开放市场，迎接区域经济一体化所带来的冲击。因此，当务之急是需要进一步提升我国的出口竞争力和促进进口，具体在于拓展转口和离岸业务，探索规避贸易壁垒全新途径，进一步接轨国际贸易、金融、航运政策，自由贸易区概念应运而生。

四川是我国西部重要的经济中心，金融服务业在全国居于西部前列，国际化程度也首屈一指，世界 500 强企业大多在成都等城市都设有分支机构，且四川省近期也在积极申报国家的自贸区试点，故在“十三五”期间我省一定要抓住此机遇进一步促进我省开放型经济建设。我省的开放型经济能够提供贸易支持与金融服务，在此基础上大力试点服务业改革与金融业开放，可以在最短时间内体现扩大开放的试点效果，拉动当前疲软的对外贸易，为四川省经济寻找新的增长点。虽然关于川内自贸实验区的具体规划蓝图还未出台，但是我们可以学习借鉴上海自由贸易试验区经验作为进一步扩大对外开放的重要举措，切实加快制度创新和对外开放机制建设，可以利用国家自由贸易试验区政策先机采取一些有效措施来进一步强化四川省对外开放型经济的建设。

3. 政策措施

（1）强身健体：大力培育外向型的企业和园区，强化四川省发展开放型经济的根本

根据四川省社会经济发展的实际状况，提升四川省开放型经济的发展根本应主要做好培育本土外向型大企业、培养“外向型企业家”和建设外向型经济园区等几个方面的工作。

培育本土外向型大企业，支持企业通过“走出去”提高国际竞争力

外向型经济发展成功与否的一个重要标志就是具有国际竞争力的本土外向型大企业能否“引进来”和“走出去”。积极带动、引导、扶持四川企业“引进来”和“走出去”，是培育和壮大四川省一批跨国公司的必由之路。但目前四川本土企业尚未形成有效的国际影响力，在国际市场上也往往缺乏足够的竞争力。因此，在支持企业做大做强的基础上要重点培育本土企业自主创新能力，着力培

育具有创新能力的外向型民营科技企业。强化对国外先进技术的消化、吸收，从而提升本土企业在国际上的核心竞争力。同时，鼓励引导有实力的本土企业在境外设立研发中心，鼓励在欧美发达国家兼并收购研发型企业，鼓励出口企业率先走出国门开展境外投资。通过实施“引进来”和“走出去”战略提高企业的国际竞争力和逐步打造四川本土的跨国型大企业或企业集团。

大力培养“外向型企业家”，夯实四川省发展开放型经济的重要基础

企业家个人的国际化战略意识对一个企业能否走向国际市场至关重要。针对目前经济外向度极低的现实情况，四川省亟需一批敢于和能够对外发展和持续对外发展的企业家。因此，四川省一方面应该完善培训机制，大力促进本土人力资源（特别是外向型企业家）的发展；另一方面，政府要加大对外向型企业家为主的高级人力资源发展的投入，建立和完善有利于外向型企业家发展的各项机制。

加强外向型园区建设力度，构建具有国际竞争力的“大园区联盟”

目前，四川省的现有园区几乎涵盖了四川所有的产业门类，而且园区之间还存在产业重复建设、国际竞争力较弱、外向型程度偏低等问题，所以加强园区之间的有效对接和提升园区的开放型经济水平至关重要。一个切实有效且较为可行的做法是，加强四川已有园区之间的有效对接和合作力度，在整合资源的基础上，构建一个具有国际竞争力的“大园区联盟”，该园区联盟不仅能够承接国际上较大规模的产业转移或战略性投资者入驻，而且有着足够的竞争力参与国际市场竞争和抢占国际市场份额，从而成为四川发展开放型经济的中坚力量。首先，政府和相关管理部门应统筹规划，从长远的角度科学规划各个园区的建设；其次，根据特色优势产业进一步做大做强工业园区，重点支持“四千工程”（即千亿产业、千亿集群、千亿企业、千亿园区）企业产业配套园建设，支持企业以资本、技术为纽带，加快兼并重组、整合资源，促进产业、技术、人才、资金向优势产业集聚，尽量进行差异化竞争而避免产业重复建设，最终构建一个门类齐全、具有国际竞争力的“开放型大园区联盟”。最后，加强与高校科研院所的联系，走区域“产、学、研”一体化合作的创新之路。

（2）全球价值链思维：以四川优势产业链为依托，构筑抢占国际经济制高点的产业支撑

四川省应将传统产业和战略新兴产业结合起来，确立一批已具备比较优势和

广阔发展空间的产业作为先锋带头产业，通过“有效试点—逐层推进—共同发展”的模式，引领和带动其他产业提升国际竞争力，最终实现“有效突破、梯度跟进、全面带动”，在拓展开放型经济生产局面的同时构筑抢占国际经济制高点的产业支撑点。

① 重点发展四川优势产业，通过有效突破谋求占领国际经济制高点

根据四川省目前的产业现状及技术资金优势、相关人力资本优势，充分考虑相关产业市场规模及完善程度、产业链长短及关联效应的大小、国内外市场发展空间等问题，确定一批优势产业，并制定优势产业发展计划。依据不同的产业优势，确定战略试点的产业载体，先行先试，占领国际产业制高点才能实现有效突破。第一，以传统农业为基础，利用“天府之国”地理环境优势重点发展具有比较优势的牲畜、农作物及其制品产业，打造一批具有国际竞争力的农产品加工企业。第二，以现代工业为基础，重点发展装备制造、电子信息、饮料食品、油气化工、能源电力、泛泰稀土、汽车制造等产业。第三，立足四川文化特色和历史渊源，加快发展创意文化产业和现代旅游业。具体来说，应加速整合服务专业化、管理规范化的中介机构，为开放型经济构建良好的发展环境。

② 重视关联产业发展，逐层推进形成颇具国际市场竞争力产业链条

在确立重点发展的优势产业之后，应以优势先导产业为支点，遵循逐层推进的原则，推动优势产业向其产业链上下游延伸，通过核心企业带动生产资料配套企业、中介企业和服务企业的发展。第一，农业产业链条的形成，必须要加强企业与高等院校、科研部门和技术推广部门的合作，以市场为导向，以生产绿色食品为基础，以高新技术为核心，开展农业资源持续利用、农产品精深加工工艺和无公害绿色产品生产及保健食品的研究开发。第二，对于现代工业而言，应在饮料食品、油气化工、能源电力等传统优势产业的带动下，推进先进装备制造、电子信息、汽车制造等战略新兴产业的发展。第三，对于服务业来说，应尽快改变四川第三产业过度依赖“生活型”服务业的低质结构，创意文化产业和现代旅游业为支点，加快发展现代金融、保险、物流、咨询、会展业等知识型服务业，进一步把握服务业国际转移的新机遇，把承接服务业转移作为提高经济外向度的重要内容，消除服务业中仍大量存在的政策障碍和体制性障碍，宽领域开放服务业市场。

③ 以产业链条和产业集群为依托，实现对整个经济系统的全面带动

从短期来看，四川在开放型经济中抢占先机和占领制高点的主要工作在于以优势产业为基础实现有效突破，在逐层推进的原则下加快关联产业的发展，最终构建具有国际市场竞争力的产业链条，并为四川全面提高开放型经济水平做好充分准备。但从长期来看，若只关注产业层面的发展，而忽略产业链条和产业集群对整个经济系统发展带来的巨大推动作用，则优势产业的形成和发展将会缺乏稳定有利的外部经济环境，抢占国际经济制高点也将无从谈起。因此，应以产业链条和产业集群为依托，积极推进农业、工业、服务业的良性运转，同时跟进金融产业，刺激保险、信息等现代服务业以实现全面发展，最终构建富有活力的外向型经济创新体系，形成独具特色、优势互补、衔接紧密的完整产业链，这样才能最终稳定地在新的世界经济发展平台上进行有效博弈，谋求抢占国际经济制高点。鉴于目前四川的工业园区多为政府主导型，数量虽多但彼此之间缺乏紧密的产业联系，因此今后要从区域经济一体化、空间布局扩容和功能提升作为出发点，坚持规模化、市场化、集约化的产业集群方式，打造整个园区经济合理分工、相互协作、各展所长、共同发展的格局。

（3）加快铁路、水运以和信息网络平台等基础设施建设，降低成本及提高经济效率

我省可依托中心城市和长江黄金水道、主要陆路交通干线，加快推进“一极一轴一区块”建设。加强以西部综合交通枢纽为核心的交通、水利、能源、信息等重大基础设施一体化建设，增强区域发展支撑能力。另外，要强化要素支持，加快土地、技术、劳动力和资本市场建设，为生产要素的优化配置和流动提供保障，对鼓励类引进项目的用地、用电、用水、用气、运输等给予重点支持、优先保障。改善金融服务，积极组织银企对接，对引进转移企业和有市场、有出口订单的中小外贸企业给予信贷支持，拓展出口退税账户托管贷款、出口信用保险保单融资和仓单质押融资等贸易融资业务，提高出口信用保险覆盖面；争取成都作为跨境贸易人民币结算试点。建立适应开放型经济发展新要求的公共信息网络服务平台，完善快速反应、长期应对、联合预警的长效机制。进而大幅降低我省经济发展和交易的成本，进一步提高我省开放型经济建设的效率。

第一，铁路建设方面。2012 年底四川省实现营业里程 3533.5 公里，位列 9

省（市、区）第三位。2013 年以来，四川省新开工西成客专、成贵铁路、成昆扩能改造成都至峨眉段和米易至攀枝花段等 6 个项目，全省在建铁路项目已达 16 个，在建项目省内里程达 2215 公里，投资近 2700 亿元，投资规模及在建项目数均居全国前列，到“十三五”初期，运营和在建里程将达到近 7000 公里。随着成都客运东站、绵阳汽车客运总站、达州公路物流港等项目建成投运，以及泸州客运中心站、广元上西汽车客运中心、德阳综合枢纽南北两站等项目开工建设，公路与铁路形成的联合交通网络将使四川省在三大经济带的融合中处于交通枢纽的地位。

第二，在内河航运建设方面。四川作为长江黄金水道经济带的上游省份，水路运输的发展不仅关系到本省交通网络的构建，也影响着长江中下游地区与本省交通运输的衔接和产业调整的布局。截止 2012 年，在“长江黄金水道经济新支撑带”覆盖的 9 省份中，四川的内河航道建设里程 10720 公里，位列第三位。尽管目前四川航运里程次于江苏和湖南，但包括宜宾、泸州在内的“川南经济一体化”将为这两个重要港口的建设提供新的机遇和发展动力。再加上以成都作为经济腹地的乐山港，四川将形成五大经济区（成都经济区、川南经济区、川东北经济区、攀西经济区、川西北生态经济区）联动发展的新格局。

第三，在信息网络平台建设方面。由于信息化是充分利用信息技术，开发利用信息资源，促进信息交流和知识共享，提高经济增长质量，推动经济社会发展转型的历史进程。近年来，信息技术不断创新，信息产业持续发展，信息网络广泛普及，信息化成为全球经济社会发展的显著特征，并逐步向一场全方位的社会变革演进。四川省应广泛应用、高度渗透的信息技术并孕育新的重大突破，使信息网络更加普及并日趋融合。建设好、利用好信息网络平台系统，让其成为我省各行业和政府部门共同关注的重要方面，且进一步完善信息网络平台（网络管理体系、信息安全体系提供管理和安全保障）。网络管理体系包括设备管理、组织机构、岗位职责和管理规范等方面的保障。信息安全体系包括网络和安全控制，应用及信息的加密，用户的身份验证等。其中网络系统、计算机系统、软件平台是整个信息网络系统的主体，网络管理和信息安全体系贯穿在各个层次，维护和确保各个层次正常有序地工作。

另外，我省也应顺应时代潮流，积极运用互联网、电子商务、国际展会等多

种营销手段，在国际市场上开展产品营销与推介活动。第一，应做大做强已有的“国际电子商务平台”，不断完善出口商品供货库，同时积极支持企业应用第三方电子商务平台，对目标市场进行各种有效地市场调查、产品宣传和试用以及跟踪服务，以商品质量和特色来积极推动四川商品的美誉度和知名度。第二，对于出口竞争力较强的企业，鼓励其建立“一流三网”的市场链运作模式，即以订单信息流为中心，借助全球供应链资源网络、全球用户资源网络和计算机信息网络，实现全球化设计、全球化采购、全球化制造、全球化营销的市场链管理，实现产品零库存、零营运成本的目标。第三，积极利用国际博览会、交易会、巡回展览、贸易代表团等集中展示和比较商品的机会，通过现代网络科技技术改善四川商品参展的软环境，引导和鼓励四川会展企业与国际国内的电子商务开发商合作，开发会展业网络交易平台，进行永不落幕的对外展示和宣传。第四，借助传统的广播、电视、报刊等传统的营销媒介，充分利用四川省极高的广播媒体覆盖率，加强宣传引导，营造强大的舆论氛围。第五，注重品牌的国际营销，依靠独特的产品品质和品牌来开辟和占领国际市场。

（4）成为国家面向西南开放和东向开放的战略支撑

畅通东向开放，打造长江经济带战略腹地和重要增长极，抢占南方丝绸之路战略高地，打造“中国南方丝绸之路经贸大陆枢纽”。

作为横贯我国东、中、西部的水上大通道，长江黄金水道穿越西南、华中和华东三大经济区，是四川打通东向开放的纽带。依托长江这条黄金水道，发挥江海联运优势，紧扣宜宾、泸州等沿江综合立体交通走廊，打造国家东西双向开放战略契合点。中印缅孟经济走廊地处东亚、东南亚、南亚 3 大国际市场的连接地带，是南方丝绸之路的重要组成部分，也是四川省向南开放并最终衔接“海上丝绸之路经济带”的主要桥梁。四川省作为南方丝绸之路在中国境内的起点，有必要以建设中印缅孟经济走廊为契机，抢占建设南方丝绸之路经济带的战略发展高地，向南努力将开放经济与“海上丝绸之路”有机衔接，最终将自己打造成为中国腹地有效连接长江经济带、丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的重要经贸枢纽。

① 构建物流通道，支撑四川东向开放走廊高地

提升长江上游四川段的通航能力。长江四川段现有航道（从宜宾经泸州至重

庆的楼溪沟，约 373 公里航道）均为Ⅲ级，常年只能通 1000 吨级货船，严重制约着长江黄金水道的优势发挥和宜宾、泸州两个港口的发展。因此，争取国家尽快支持启动实施长江四川段（重庆的楼溪沟至宜宾向家坝）的航道Ⅲ改Ⅰ工程；协调云南省和三峡总公司，规划实施库区航运和货船翻坝工程，将金沙江航道拓展延伸至攀枝花市，实现通航水道 1183 公里，以此解决凉山、攀枝花物流成本高和两地富集优质资源综合开发难的问题，也可使攀西——六盘水的核心城市成为东向内地沿海，西向云南“桥头堡”的中国西部长江两头开放基地。

争取成为国家级的长江第四航运中心。国家在长江沿线已布局了上海、武汉、重庆三个航运中心，未把四川省长江上游的宜宾、泸州两港作为航运中心，这必将造成四川省今后对重庆航运中心的过度依赖，无法充分发挥四川省长江航道的自然优势、港口基础优势和云、贵、川三省的产业、资源优势。建议省级相关部门应积极争取，力争使宜宾成为国家级的长江第四航运中心，宜宾港和泸州港成为长江第四航运中心的两个港区。同时要加大统筹协调和投入力度，加快宜宾港、泸州港的铁路、公路网体系建设，实现“铁、公、水”的无缝对接，形成水路交通、物流贸易和港口经济枢纽。

② 打造信息网络通道，实现水陆空区港联动全覆盖

四川位于长江黄金水道的“龙尾”，拥有得天独厚的黄金水道优势，长江流域区域通关一体化和通关便利化汇聚了四川进出口企业的最迫切需求，如何实现国际货物水陆空三位一体的多式联运发展，发挥物流枢纽功能和多式联运优势，让更多进出口企业享受改革“红利”，成为迫切关注的问题。进出口货物“水、陆、空”的全面无缝对接和联动监管，不仅可大幅降低通关物流成本，还可以节省运输时间，从而增强全球市场竞争优势。区港联动这种通关一体化模式可在全省建设有智能卡口的现场实施，在物流信息网络共享的基础上实现无缝对接，联动监管。

推进全省“全域通”建设。作为一种优化创新通关模式，通过物流舱单数据共享、两地卡口联动、数据自动比对放行，对货物实施智能化在途监管和信息全面交换互认，以及多式联运的快速流转，实现两个海关业务现场之间的直通式通关。“全域通”信息流建设为承接长江区域通关一体化、进而融入全国通关一体化打下基础，也将更有助于发挥好四川链接长江经济带和新丝绸之路经济带的组

带作用。

③ 打通和完善四川向南走廊贸易通道，打造“三带相连”的核心枢纽

首先，打通四川通往印度洋的陆路贸易通道，实现“通边达海”。四川省参与并有效融入中印缅孟经济走廊建设最主要的发展瓶颈之一是缺少陆路贸易通道，可以“南方丝绸之路”路线为基本规划蓝图，以从成都经云南大理、保山、腾冲，进入缅甸北部并可到达印度东北部的“史迪威公路”和南亚国际高速公路为重要基础，在进一步完善和改善川滇高速公路建设的前提下，提升和改善中印缅公路通道的交通运输能力。同时，推动以成都为起点的中国——印度洋大铁路建设，优先考虑建设成都至印度加尔各答、缅甸仰光或孟加拉国吉大港的四川向南连接印度洋的贸易通道，努力实现“借云南边境出境，借印缅孟港口出海”的南向贸易交通网络。

其次，合理规划铁路和水路交通网沿线城市群功能布局，谋求协同链接。四川省既是南方丝绸之路的起点，也是长江经济带腹地，还是丝绸之路经济带的前端，为此可努力促使攀西城市群成为中国西部衔接中印缅孟经济走廊乃至海上丝绸之路的重要节点，川南城市群成为承接北部湾经济区、珠三角经济带和辐射东南亚的城市群，川东北城市群则成为链接长江经济带与关中-天水经济区的重要节点，川西北城市群则成为衔接丝绸之路经济带的重要节点，而将成都平原城市群打造成为同时衔接中印缅孟经济带、长江经济带以及丝绸之路经济带的核心枢纽点。

④ 科学谋划产业布局，分享自由贸易区红利

目前，四川沿江城市（宜宾、泸州）及其周边的自贡、内江、乐山等市产业还不发达，没有较多的支撑和强势产业。因此：

首先要科学谋划沿江产业布局。以四川段约 300 公里的长江干流为发展主轴，以沿江及周边城市为支点，以开发区为主要载体，优先发展机械装备制造、汽车、石化、船舶、环保、新能源、新材料等先进制造业和金融、商贸、物流、生态文化度假旅游等现代服务业以及茶叶、果蔬、水产、水禽等特色农产品加工业。在沿长江新布局相关产业园区的土地、资金等方面给予重点倾斜和支持。

其次要探索试行“飞地”经济模式和运行机制。集中和整合省上优势招商引资资源，将来川的外来大项目放到宜宾、泸州两市的沿江产业园发展；引导各市

(州)相关产业的企业向宜宾、泸州两市的沿江产业园集聚,由省上统筹探索建立项目“飞出地”和“飞入地”的利益共享机制。同时,积极争取国家支持,在宜宾、泸州建立国家级综合保税区,按照“一区两园”模式实施海关监管。

再次要从“制造”到“创造”,扩展与日韩产业的合作与对接,构建东向产业支撑。电子信息、汽车、高端装备制造、新能源、新材料、生物、节能环保等产业合作,瞄准新一轮产业发展方向,着力培育电子信息、生物与新医药、特色高端装备制造、新材料、新型节能环保等支撑产业,抢占新一轮发展制高点。

⑤ 推动重点产业与印缅孟的投资合作,打造“南方丝绸之路”文化品牌

首先,带动加强能源合作,携手建设能源通道。加强中印缅孟经济走廊的在电力领域和油气领域的能源合作,重视发展中印缅孟的能源通道建设。重点以中国东方电气集团、四川省机械设备贸易公司和以中石油西南油气田分公司等企业加强能源投资项目。同时,携手云南充分利用好已经贯穿的“中缅能源通道”,携手新疆积极推进“中巴能源通道”建设。

其次,鼓励企业走出去投资办厂,参与印缅孟经济建设。印缅孟目前仍是国际投资洼地,尤其是印度市场规模巨大,经济增长迅速,是川企国际化的重要市场之一。为此,可积极筹建“中印缅孟经济走廊投资基金”,利用金融市场资源支持川企开拓东南亚、南亚市场。同时,积极稳妥地引导和支持省区内具备条件和竞争力的企业到南亚投资办厂,发展境外的加工贸易业务,进而带动四川省的技术和设备出口。

再次,着力打造“南方丝绸之路”文化品牌,开发国际文化旅游路线。南方丝绸之路是我国最早存在着的国际交通贸易线,对古蜀地区对外交流起着重要的承载作用,见证了古蜀地区曾经对外交流的辉煌历史。四川省作为南方丝绸之路的起点,可以中印缅孟经济带和海上丝绸之路经济带建设为契机,努力挖掘“南方丝绸之路”对四川省的重大历史文化价值,并以此来打造“南方丝绸之路”国际文化战略品牌。

⑥ 实施重点项目,优化政策支持

支持和推进一批重大交通项目。加快开展长江宜宾至重庆段航道等级提升工程和沿江铁路、高速公路、机场等综合交通基础设施重大项目前期工作,构建综合交通运输体系,发展多式联运。衔接支持政策,加快推进宜宾、泸州两港整合

和保税物流中心（B型）申报建设，完善长江流域大通关体制，推动临港物流贸易园区载体建设。

加快川南城市群建设项目。高标准启动川南城市群新的规划，在沿江新布局1-2个大城市，形成沿江城市群；支持川南加快建设和完善互联互通的快速通道，规划建设“宜攀”高速公路、城际高速铁路和“宜西”铁路等重点交通基础设施；实施川南城市群同城化。打破相关市（州）的行政边界，实施电话同城区号和通讯、金融业务同城化管理，实行社保、医保等“一卡通”。

加快建设长江上游生态产业示范区。高水平规划、建设，把宜宾、泸州两市及沿线规划打造为国际生态山水园林景观带、低碳绿色产业集聚区和生态休闲度假区，形成长江上游、中国特色的“莱茵河”畔，四川旅游新的增长极。要大力发展环保产业。规划布局长江上游环保产业园区，鼓励和支持民营资本进入环保产业，鼓励和支持地方政府和企业的环保基础设施实行第三方营运，尽快做大做强四川环保产业。

⑦ 扶持重点项目顺利实施，支撑经济走廊稳定可持续发展

在教育项目方面，加强跨国教育及文化交流，大力培养沿线的国际性人才。四川省与印度、缅甸和孟加拉国以及海上丝绸之路沿线的诸多国家在语言、文化、法律等各个方面都存在较大差异。为此，四川省应设立专门的教育基金，从学校、企业乃至涉及经贸领域的主管部门选派相关人员到印度、缅甸、孟加拉国进行深度的交流学习，了解当地情况。而且，也需搭建高层次文化交流平台，促进“走廊”沿线各国或地区相互了解，增信释疑，为深化经贸合作提供强力支撑。

在合作项目方面，制定经贸合作战略规划，构建跨国多领域合作机制。四川省需尽快尽好地着实制定与印、缅、孟多边经贸合作战略规划，落实鼓励四川企业沿着经济走廊走出去、走进去和走下去。同时，积极与经济走廊沿线各国进行沟通协调，共同构建四川省与缅甸、孟加拉国、印度等国多边或双边在经贸、金融、文化、旅游等多个领域的合作机制。

在建设项目方面，打通四川出境达海通道，建设国际陆港模式物流园。推动丽攀等高速等川滇通道建设，努力打通以成都为起点的中印缅孟经济走廊运输通道和四川至印度洋的大通道，并积极开展沿线的国际贸易便利化建设。同时，努力探索“国际陆港”模式，规划建设能够有效衔接长江经济带、丝绸之路经济带

和南方丝绸之路经济带的国际陆港模式物流园，并将其打造成为全省向南开放的重要服务平台和商贸交流平台，以及内陆地区承接中印缅孟经济走廊和海上丝绸之路的核心枢纽所在。

（5）推进自由贸易区建设或试点

自由贸易区有两种含义：一种是指两个或两个以上的国家通过达成某种协定或条约取消相互之间的关税和与关税具有同等效力的其他措施的国际经济一体化组织。二是国际海关理事会于 1973 年签订的《京都公约》中界定的概念“自由区是指一国的部分领土，在这部分领土内运入的任何货物就进口关税及其他各税而言，被认为在关境以外，并免于实施惯常的海关监管制度。在这个区域可进行存储和贸易，也可以进行制造、加工和装配业务活动，货物进入自由区可以不缴纳关税和受配额的限制，并可无限期储存。”

四川是我国西部重要的经济中心，金融服务业在全国居于西部前列，国际化程度也首屈一指，世界 500 强企业大多在成都等城市都设有分支机构。且能够提供贸易支持与金融服务，在此基础上大力试点服务业改革与金融业开放，可以在最短时间内体现扩大开放的试点效果，拉动当前疲软的对外贸易，为我省经济寻找新的增长点。虽然关于川内自贸实验区的具体规划蓝图还未出台，但是我们可以学习借鉴上海自由贸易试验区经验作为进一步扩大对外开放的重要举措，切实加快制度创新和对外开放机制建设，可以利用国家自由贸易试验区政策先机采取一些有效措施来进一步强化四川省对外开放型经济的建设。未来的政策内容可以包括：

一是创新监管模式。自贸试验区实施“境内关外”的监管模式，即“一线逐步彻底放开、二线安全高效管住、区内货物自由流动”，实现从货物管理转变为企业管理的监管理念。

二是创新贸易发展新方式，推动国际航运发展政策创新。积极培育贸易新业态和功能，形成以技术、品牌、质量、服务为核心的外贸竞争新优势，加快提升我国在全球贸易价值链中的地位。重点促进服务贸易发展，推动离岸贸易发展，实现内外贸一体化发展。积极发挥川内铁路、内河航运、双流空港国际枢纽港的联动作用探索形成具有国际竞争力的航运发展制度和运作模式。

三是投资领域自由化。试行准入前国民待遇，按照准入前国民待遇“内外资

一致”的原则，率先在试验区范围内对“三个准入环节”（项目准入环节、外商投资企业设立和变更环节、工商登记环节）进行改革。构筑对外投资服务促进体系，创新投资服务促进机制，进一步完善市场运行机制，探索形成有利于发挥各类投资主体积极性和创造性的良好环境。主要措施有：改革境外投资管理方式、加强境外投资事后管理、鼓励从事境外股权投资、支持以非货币性资产对外投资、支持企业按国际惯例的股权激励分配机制。

四是深化金融改革与外汇政策创新。主要包括：1）取消区内资本项目管制；2）在区内实现利率市场化；3）全面推动人民币自由跨境使用；4）推动金融服务业对民营资本和外资全面开放如探索成立民营银行与中外合资银行；5）允许金融市场在区内建立面向国际的交易平台；6）支持市场自主推出交易产品；7）支持银行卡组织建立跨境转接清算及电子商务交易平台；8）支持股权托管交易机构在区内建立综合金融服务平台；9）支持开展人民币跨境再保险业务，培育发展国际保险市场；10）探索面向国际的外汇管理改革试点，建立与自由贸易试验区相适应的外汇管理体制，全面实现贸易投资便利化；11）鼓励企业充分利用境内外两种资源、两个市场，实现跨境融资自由化；12）深化外债管理方式改革，促进跨境融资便利化；自贸试验区金融创新可以涉及离岸业务拓宽外商金融投资范围，同时人民币项目可兑换也可能先行先试。

五是税收政策优化。以培育功能为导向，开展税收制度改革试点，率先调整相关税收政策，并与国内其他税收制度改革相衔接，着力形成促进投资和创新的政策环境。基本目标是：实施促进投资、促进贸易、与海关监管模式相匹配的税收政策。自由贸易试验区可以对离岸贸易、离岸金融采用低税率，对境外投资收益采用分期缴纳所得税等优惠政策，对区内符合条件的企业，可能减按15%的税率征收企业所得税。

六是行政法制改革。深化行政管理体制改革，加快转变政府职能，创新政府管理方式营造公平竞争的市场环境。主要包括，建立一口受理、综合审批的服务模式，建立集中统一的市场监管综合执法体系，提高政府行政透明度，完善投资者权益有效保障机制等多元化解决机制。